

Dosarul nr.2rh-15/17

Instanța de fond: Judecătoria Botanică mun. Chișinău – V. Stratan

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte judecător,
judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Serghei Petroșișin în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” SRL împotriva lui Serghei Nohrin și Serghei Petroșișin privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

ÎM OMF „Microinvest” la data de 05 septembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Nohrin și Serghei Petroșișin privind încasarea în mod solidar a împrumutului în mărime de 30 933,47 lei, dobânzii aferente în mărime de 1 410,88 lei, penalității în mărime de 473,37 lei și taxa de stat în mărime de 948,52 lei (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Judecătoria Botanică mun. Chișinău din 20 octombrie 2015 s-a admis integral acțiunea, s-a încasat în mod solidar de la Serghei Nohrin și Serghei Petroșișin în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” datoria în mărime de 30 817,62 lei, dobânda aferentă în mărime de 1 410,88 lei, penalitatea în mărime de 473,37 lei și taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 984,52 lei (f.d. 72).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 20 noiembrie 2015 Serghei Nohrin a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate (f.d. 76-77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 ianuarie 2016 nu s-a dat curs apelului, s-a acordat apelantului termen de 10 zile din data primirii încheierii pentru depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 735 lei, fiindu-i explicate consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termen. Totodată s-a fixat ședința de judecată pentru data de 17 februarie 2016, ora 12:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 17 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel cu toate documentele anexate pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul limită stabilit prin încheierea din 20 ianuarie 2016 (f.d. 92-94).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016,

Serghei Nohrin a depus cerere de recurs, solicitând admiterea acestea, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 97-98).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 11 mai 2016 s-a respins cererea de recurs declarată de Serghei Nohrin, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 17 februarie 2016 (f.d. 103-106).

La data de 15 septembrie 2016 Serghei Petroșișin a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 11 mai 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, anularea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 octombrie 2015, încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 17 februarie 2016 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 11 mai 2016, cu remiterea dosarului la o nouă rejudecare la instanța de fond (f.d. 157-160).

Ca temei de revizuire Serghei Petroșișin a indicat prevederile art.449 lit. c) CPC și anume că el nu a fost atras în proces, dar instanța a încasat suma datoriei în mod solidar de la el și Serghei Nohrin.

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în colaborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449, lit. c) al CPC revizuirea se declară în cazul în care: „instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”.

La caz, ÎM OMF „Microinvest” s-a adresat cu acțiune privind încasarea datoriei ca urmare a unui împrumut bănesc de la debitorul Serghei Nohrin și fidejuserul Serghei Petroșișin, care a semnat clauza de fidejusiune înserată în Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă CCG-127.12

Astfel, argumentul că nu a fost atras în proces este declarativ, faptul că cauza a fost examinată în lipsa sa nu constituie temei de revizuire în sensul prevăzut de art. 449 CPC. Pentru contestarea oricărei hotărâri judecătorești sunt prevăzute căi ordinare de atac, nefolosite la caz de către Serghei Petroșișin.

Instanța de revizuire consideră, că motivele invocate de către Serghei Petroșișin în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretensele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de recurs, invocate declarativ de către revizuent, precum că ar fi emis pripit și fără examinarea minuțioasă a circumstanțelor cauzei decizia din 11 mai 201, prin care s-a respins cererea de recurs depusă de Serghei Nohrin, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 potrivit căreia s-a restituit cererea de apel cu toate documentele anexate pe motiv că Serghei Nohrin nu a înlăturat neajunsurile și cererea de apel în termenul limită stabilit.

Argumentul invocat în cererea de revizuire a fost deja obiect de dezbateri în cadrul judecării fondului cauzei.

Colegiul precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor

circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Serghei Petroșișin.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas