

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Elena Covalenco, Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuiantului Societății cu Răspundere Limitată „LAL”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabur Valeriu și Gandrabur Tamara împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LAL” privind apărarea dreptului de proprietate, revendicarea bunului, încasarea venitului obținut de pîrît în urma folosirii terenului și a prejudiciului moral, și cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „LAL” împotriva lui Gandrabur Valeriu și Primăriei mun. Chișinău privind recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, prin care a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „LAL”, casată în parte decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 și integral hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 martie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2010, reclamanții Gandrabur Valeriu și Gandrabur Tamara s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „LAL” cu privire la apărarea dreptului de proprietate, revendicarea bunului, încasarea venitului obținut de pîrît în urma folosirii terenului și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău, devenită irevocabilă prin neatacare, a fost admisă acțiunea lui Gandrabur Valeriu către Primăria mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău, unde Consiliul municipal a fost obligat să atribuie lotul de pămînt din str. Ginta Latină 13, mun. Chișinău, în proprietatea lui Gandrabur Valeriu.

Se indică că în baza deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 5/33-2 din 18.05.2010, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 10 iunie 2010.

La 22 iunie 2010, în conformitate cu art. 290 alin. (1) al Cod civil, contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 10 iunie 2010, a fost înregistrat la organul cadastral teritorial.

Conform prevederilor legale și în baza contractului de vânzare-cumpărare, din 22 iunie 2010, Gandrabur Valeriu împreună cu soția Gandrabur Tamara sunt proprietari al terenului cu numărul cadastral 0100311.250 situat pe adresa, mun.

Chișinău, str. Ginta Latină 13, însă sunt în imposibilitate de a-și exercita dreptul de proprietate asupra terenului ce le aparțin, din cauza acțiunilor cît și inacțiunilor SRL „LAL”, care ilegal, refuză să elibereze terenul dat.

Reclamanții indică că, terenul pe care îl revendică este posedat de pîrît fără nici un drept, întrucît deși pîrîtul cunoaște că nu are nici un titlu valabil constituit asupra imobilului, care este proprietatea subsemnatului, refuză să-i recunoască dreptul de proprietate și să elibereze terenul.

Reclamanții au menționat că, terenul ce le aparține din str. Ginta Latină 13, a făcut parte din terenul cu suprafața totală de 1,75 ha, transmis în posesia SRL „LAL” prin contractul de arendă funciară nr. 807/96, încheiat la 07.11.1996 cu Primăria mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 05 noiembrie 2003, menținută prin decizia Curții de Apel Economice și decizia Colegiului Economic lărgit al Curții Supreme de Economice din 30.11.2004 și decizia Colegiului economic lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 martie 2005, a fost modificat pct. 1 al contractului de arendă funciară nr. 807/96, s-a micșorat suprafața terenului transmis în arendă de la 1,75 ha pînă la 0,787 ha și a fost obligată SRL „LAL”, de a elibera lotul de teren cu suprafața de 0,963 ha din str. Ginta Latină, prin demolarea construcției amplasate pe lotul de teren cu reducerea terenului la starea inițială.

Necătînd la obligațiile impuse prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24.03.2005, pîrîtul refuză să execute o decizie judiciară irevocabilă. Deși pîrîtul a depus cereri de revizuire a deciziei Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 24.03.2005, acestea au fost respinse, ca fiind inadmisibile.

Mai mult, pînă în prezent continuă să exploateze terenul ce nu-i aparține, folosindu-l în calitate de parcare auto, pentru care percepe de la clienții săi o taxă de 10,0 lei/zi pentru fiecare loc de parcare, astfel pîrîtul ilegal obține profit din folosirea bunului ce-i aparține reclamantului.

Invocă că dacă suprafața lotului este de 265 m², iar suprafața aproximativă a unui loc parcare este de 10 m, atunci în total pe lotul ce-i aparține pot fi parcate 26 autoturisme, respectiv în fiecare zi pîrîtul primește 260,0 lei profit din exploatarea proprietății, fără careva temeii - 260,0 lei profit zilnic x 106 zile de folosire ilegală (perioada 22.06.2010-05.10.2010) = 27 560,0 lei, în total.

Pe lîngă aceasta, reclamanții nu pot începe procedura de colectare a autorizațiilor de proiectare a casei de locuit, deoarece pentru aceasta este nevoie ca reprezentantul Primăriei mun. Chișinău să întocmească liniile roșii ale lotului, care la rîndul său este necesar ca reclamantul să asigure accesul la acest lot, însă pîrîtul a îngrădit terenul și a pus pază la poartă. Colaboratorii companiei de pază angajați de către pîrît nu îi permit accesul la proprietatea lui, de aceea nu poate obține autorizația privind liniile roșii ale terenului, care este necesar pentru Certificatul de urbanism de proiectare.

De asemenea, pîrîtul a blocat drumul de acces către lotul ce îi aparține, prevăzut în planul întocmit de către Primăria mun. Chișinău.

Toate aceste circumstanțe, creează o stare de stres în familia reclamantului, deoarece pentru acest lot de construcție a casei de locuit individuale se află la evidență la Pretură din anul 1998 și i-a fost atribuit în urma unor procese de judecată

îndelungate, examinarea cărora în termen rezonabil a fost împiedicată în mare parte anume de pîrît.

Menționează că prejudiciu moral, este cauzat de retrăirile profunde și șocul cauzat, de faptul că nu-și poate construi casa individuală de locuit, pe acest teren. Prejudiciul moral îl estimează în echivalent bănesc, în sumă de 100 000 lei.

Ulterior Gandrabur Valeriu a depus cereri de majorare al cuantumului cerințelor solicitînd încasarea suplimentar a sumelor de: 41860 lei pentru perioada 05.10.2010 (f.d. 58), 17940 lei pentru perioada 15.03.2011-24.05.2011 (f.d. 76); iar la 19.11.2012 reclamantul a mai depus o cerere de majorare a cuantumului cerințe solicitînd încasarea venitului obținut din folosirea terenului în sumă de 187200 lei și 25000 lei despăgubire pentru înaintarea cu rea-credință a unor cereri neîntemeiate (f.d. 165-167).

Totodată și SRL „LAL” a înaintat de asemenea cerere de chemare în judecată împotriva lui Gandrabur Valeriu și Primăria mun. Chișinău, solicitînd recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 11 septembrie 2010 SRL „LAL” a cunoscut despre faptul că pe 18 mai 2010 Consiliul Municipal a emis decizia nr. 5/33-2, prin care i-a atribuit lui Gandrabur Valeriu terenul nr.13, situat pe str. Ginta Latină mun. Chișinău. Potrivit p. 1 a deciziei terenul dat este atribuit pentru proiectarea și construirea casei de locuit.

Reprezentantul „LAL” SRL a indicat că, lui Gandrabur Valeriu i-a fost atribuit terenul de pămînt care se află pe teritoriul întreprinderii „LAL” SRL în arendă în baza contractului nr. 807/96 din 17 octombrie 1996 și prelungit prin hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 1 -4pr./2002 din 05 februarie 2002 pe un termen nedeterminat.

În viziunea reclamantului în acțiunea reconvențională, Consiliul Municipal mun. Chișinău, a emis decizia din 18 mai 2010 în mod abuziv, unilateral a modificat contractul de arendă și a procedat contrar hotărîrii judecătorești.

Consideră că, prin emiterea deciziei pîrîtul a încălcat prevederile art. 885 Cod civil conform căruia - nici locatarul nici locatorul, nu are dreptul să schimbe forma sau destinația bunului în timpul locațiunii.

Mai mult ca atît, consideră decizia ilegală și contrară actelor normative și anume, art. 82 alin. (1) și (2), art. 84 alin. (2), (3) Legii privind administrația publică locală (în redacția Legii din 1998) care prevede că, consiliile locale decid că bunurile care aparțin domeniului public de interes local să fie date în administrarea întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate, înstrăinarea, concesionarea, arenda și locațiunea se fac prin licitație publică, în condițiile legii.

Consideră că, terenurile aflate în administrarea Primăriei mun. Chișinău, nu se includ în categoria bunurilor domeniului public, făcînd parte din cadrul bunurilor, ce aparțin cu drept de proprietate privată a unității administrativ-teritoriale locale, pentru buna desfășurare a activității sale, ori bunurile domeniului public se exercită în regim de drept public, fiind inalienabile, imprescriptibile, insesizabile.

La 07.06.2011 în instanța de contencios administrativ a Curții de Apel a fost examinată pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „LAL” SRL împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenient

Valeriu Gandrabur cu privire la anularea deciziei din 18 mai 2010. Prin hotărîrea din 07.06.2011 a fost admisă acțiunea înaintată de „LAL” SRL și decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/33-2 din 18 mai 2010 cu privire la atribuirea lotului de teren nr.13 lui Gandrabur Valeriu, situat pe str. Ginta Latină, mun. Chișinău, a fost anulată.

Prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 09.11.2011 a fost menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07.06.2011.

Cere SRL „LAL” nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare din 10.06.2010 încheiat între Primăria mun. Chișinău și Valeriu Gandrabur asupra lotului de teren situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latină, încheiat în baza deciziei anulate a Consiliului municipal Chișinău nr.5/33-2 din 18.05.2010.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana din 13 septembrie 2012 cauzele civile au fost conexate într-un singur proces (f.d. 154-155).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 martie 2013, s-a respins acțiunea înaintată de Gandrabur Valeriu, Gandrabur Tamara împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LAL” privind apărarea dreptului de proprietate, revendicarea bunului, încasarea venitului obținut de pîrît în urma folosirii terenului și a prejudiciului moral, și s-a admis acțiunea înaintată de SRL „LAL” împotriva lui Gandrabur Valeriu și Primăriei mun. Chișinău privind recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, Gandrabur Valeriu, la data de 22.03.2013 a depus apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială înaintată de acesta să fie admisă, iar acțiunea înaintată de SRL „LAL” să fie respinsă.

La data de 25.04.2013 Primăria mun. Chișinău a depus apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de SRL „LAL” să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, apelurile declarate de Gandrabur Valeriu și Primăria mun. Chișinău au fost admise, casată hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 martie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de Gandrabur Valeriu și Gandrabur Tamara s-a admis parțial și s-a obligat SRL „LAL” de a elibera lotul de teren situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 13, cu nr. cadastral 0100311.250, atribuit lui Gandrabur Valeriu. S-a obligat SRL „LAL” de a elibera drumul de acces către lotul, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 13, cu nr. cadastral 0100311.250. În rest pretențiile reclamanților Gandrabur Valeriu și Gandrabur Tamara s-au respins.

Acțiunea înaintată de SRL „LAL” împotriva lui Gandrabur Valeriu și Primăriei mun. Chișinău privind recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 31 iulie 2013 SRL „LAL” a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 a fost admis recursul declarat de SRL „LAL”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 în partea admiterii cererii declarate de Gandrabur Valeriu și Gandrabur Tatiana

împotriva SRL „LAL” privind apărarea dreptului de proprietate, revendicarea bunului, încasarea venitului obținut de pîrît în urma folosirii terenului și a prejudiciului moral și integral hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 martie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri prin care: s-a respins cererea de chemare în judecată declarată de Gandrabur Valeriu și Gandrabur Tatiana împotriva SRL „LAL” privind apărarea dreptului de proprietate, revendicarea bunului, încasarea venitului obținut de pîrît în urma folosirii terenului și a prejudiciului moral.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 a fost menținută.

La 26 iunie 2014 Gandrabur Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 s-a respins cererea de revizuire depusă de Gandrabur Valeriu ca fiind inadmisibilă.

La 24 noiembrie 2016 avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuiantului Societății cu Răspundere Limitată „LAL” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, instanței de apel din 26 iunie 2013 cu menținerea hotărîrii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 martie 2013.

În motivarea cererii de revizuire avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuiantului Societății cu Răspundere Limitată „LAL”, invocînd prevederile art. 449 CPC, a indicat că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 au fost stabilite fapte care sunt contradictorii faptelor stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014.

Indică avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuiantului Societății cu Răspundere Limitată „LAL” că reieșind din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 părților li se afectează drepturile ce țin de lotul de pămînt litigios și au apărut circumstanțe noi care permit admiterea cerințelor SRL „LAL” privind recunoașterea nulă a contractului de vînzare-cumpărare încheiat între Primăria mun. Chișinău și Gandrabur Valeriu.

Invocă avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuiantului Societății cu Răspundere Limitată „LAL” drept temei pentru declararea revizuirii art.449 lit.b) și e) CPC și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; și s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 24 noiembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuientului Societății cu Răspundere Limitată „LAL” solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 și temei de revizuire invocă art. 449 lit. b) și e) CPC.

Din prevederile menționate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Reieșind din prevederile menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuientului Societății cu Răspundere Limitată „LAL” în susținerea cererii de revizuire precum că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 au fost stabilite fapte care sunt contradictorii faptelor stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC.

Mai mult ca atît, încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 a fost emisă ulterior adoptării deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 a cărei revizuire se cere.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată.

Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuientului Societății cu Răspundere Limitată „LAL” solicită revizuirea decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, invocînd în calitate de temei art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Nu constitui temei de admitere a revizuirii nici referirea avocatului Alexei Tighinean în interesele revizuiantului Societății cu Răspundere Limitată „LAL” la prevederile art. 449 lit. e) CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În argumentarea existenței acestor temeiuri, avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuiantului Societății cu Răspundere Limitată „LAL” face referire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 prin care a fost considerat ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „LAL”.

Indică că reieșind din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 părților li se afectează drepturile ce țin de lotul de pământ litigios și au apărut circumstanțe noi care permit admiterea cerințelor SRL „LAL” privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Primăria mun. Chișinău și Ganbrabur Valeriu.

Instanța de recurs reține că în cazul dat nu se poate stabili existența acestor temeiuri, dat fiind că argumentele invocate de avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuiantului Societății cu Răspundere Limitată „LAL” se referă la circumstanțele de fapt, cărora instanțele judecătorești le-au dat apreciere în cadrul soluționării pricinii date. Mai mult ca atât, încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 a fost emisă ulterior deciziei supuse revizuirii, și nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, or, acesta nu a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele revizuientului Societății cu Răspundere Limitată „LAL” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabur Valeriu și Gandrabur Tamara împotriva SRL „LAL” privind apărarea dreptului de proprietate, revendicarea bunului, încasarea venitului obținut de pîrît în urma folosirii terenului și a prejudiciului moral, și cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „LAL” împotriva lui Gandrabur Valeriu și Primăriei mun. Chișinău privind recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru