

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2017  
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Fiodor Cristin și Lidia Cristin,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Fiodor Cristin și Lidia Cristin, privind executarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Fiodor Cristin,

### **c o n s t a t ă :**

La 20 noiembrie 2015 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Cristin și Lidia Cristin, solicitînd transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru a fi vîndut silit, a apartamentul nr.21, cu suprafața de 72,9 m.p., din municipiul Chișinău, str.N.Titulescu, nr.43, înregistrat în registrul bunurilor imobile sub numărul cadastral 0100108.181.01.021 și apartamentul nr.22, cu suprafața de 49,2 m.p., din municipiul Chișinău, str.N.Titulescu, nr.43, înregistrat în registrul bunurilor imobile sub numărul cadastral 0100108.181.01.022, cu evacuarea lui Fiodor Cristin, Lidia Cristin și a altor persoane și bunuri din imobilele respective și încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea cererii a indicat că, conform contractului de credit nr.S110206 din 15 decembrie 2001, Fiodor Cristin a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA un credit în sumă de 753 667 lei, cu termenul de rambursare la 12 noiembrie 2021. Pentru asigurarea rambursării creditului și achitării dobînzii calculate pentru utilizarea lui, Fiodor Cristin și Lidia Cristin, conform contractelor de ipotecă nr.S110206-a și nr.S110206-b din 16 decembrie 2011, au ipotecat băncii bunurile imobile evaluate de părți la suma de 600 000 lei și respectiv, 500 000 lei.

Pentru că Fiodor Cristin nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, la 08 septembrie 2015 BC „Moldova-Agroindbank” SA a notificat debitorii ipotecari intenția sa de executare a dreptului de ipotecă, înregistrând ulterior la OCT Chișinău preavizul de executare a dreptului de ipotecă.

În termenul fixat în preaviz, Fiodor Cristin nu a achitat datoria față de bancă și nu a transmis benevol în posesia băncii bunurile ipotecate.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Botanica, municipiul Chișinău, din 09 martie 2016, a fost admisă integral acțiunea BC „Moldova-Agroindbank” SA. S-a dispus transmiterea silită de la Fiodor Cristin și Lidia Cristin în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândut silit bunul ipotecat – apartamentul nr.21, cu suprafața de 72,9 mp, situat în municipiul Chișinău, str.N.Titulescu, nr.43, înregistrat în registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, sub numărul cadastral 0100108.181.01.021, cu evacuarea lui Fiodor Cristin și Lidia Cristin, a altor persoane și a bunurilor din imobilul transmis în posesia băncii. S-a dispus transmiterea silită de la Fiodor Cristin și Lidia Cristin în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândut silit bunul ipotecat – apartamentul nr.22, cu suprafața de 49,2 mp, situat în municipiul Chișinău, str.N.Titulescu, nr.43, înregistrat în registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, sub numărul cadastral 0100108.181.01.022, cu evacuarea lui Fiodor Cristin și Lidia Cristin, a altor persoane și a bunurilor din imobilul transmis în posesia băncii. S-a încasat în mod solidar de la Fiodor Cristin și Lidia Cristin în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile de judecată în sumă de 2 611,04 (două mii șase sute unsprezece) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de Fiodor Cristin ca fiind neîntemeiat. A fost menținută încheierea și hotărârea Judecătoriei sectorului Botanica, municipiul Chișinău, din 09 martie 2016.

La 16 noiembrie 2016 Fiodor Critin și Lidia Cristin au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu restituirea pricinii pentru examinare după competență în instanța de fond.

În motivarea cererii a indicat că instanța de fond în mod intenționat nu i-a citat niciodată la locul de domiciliu al acestora și că pricina în cauză în mod greșit a fost reținută pentru examinare de Judecătoria sectorului Botanica municipiul Chișinău.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Fiodor Cristin și Lidia Cristin, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurenți, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă în mod declarativ asupra pretinselor erori admise de instanța de fond, în detrimentul evidențierii omisiunilor sau erorilor instanței de apel.

Mai mult ca atît, chestiunea ce ține de strămutarea pricinii după competență a fost soluționată de instanța de fond, prin încheierea menținută de instanța de apel, care cu suficientă claritate s-a expus la acest capitol.

Totodată, abordarea recurenților privind examinarea cauzei în lipsa lor și necitarea acestora la domiciliul lor, este lipsită de o argumentare logico-juridică, în condițiile în care Fiodor Cristin a fost antrenat în proces, a participat la ședința de judecată desfășurată în cursul examinării pricinii în fond, unde a confirmat personal despre înștiințarea Lidiei Cristin.

Acest fapt denotă caracterul declarativ și iluzoriu al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererile de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Fiodor Cristin și Lidia Cristin.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas