

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Vinex Victoria”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Allfriends Trading” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Vinex Victoria”, privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vinex Victoria”,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2014, întreprinderea mixtă „Allfriends Trading” societate cu răspundere limitată (în continuare ÎM „Allfriends Trading” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Vinex -Victoria” societate cu răspundere limitată (în continuare SRL „Vinex Victoria”), privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de împrumut nr. 1 din 27 septembrie 2012, ÎM „Allfriends Trading” SRL a acordat SRL „Vinex-Victoria”, cu titlu de împrumut, suma de 1 100 000 lei, pe termen de 180 zile, din momentul primirii banilor în cont, cu o dobîndă de 12 % anual. ÎM „Allfriends Trading” SRL și-a onorat obligațiunea asumată și a transferat în contul SRL „Vinex Victoria” suma de 1 100 000 lei, însă ultima nu și-a onorat obligațiunea de rambursare a împrumutului la scadență și nici de achitare a dobînzilor aferente.

Conform situației din 03 decembrie 2013, în temeiul contractului de împrumut nr. 1 din 27 septembrie 2012, SRL „Vinex Victoria” datorează suma de 1 100 000 lei cu titlu de împrumut și 154 677,26 lei, dobînda de întîrziere. De asemenea, în baza contractului de împrumut nr.2 din 10 octombrie 2013, ÎM „Allfriends Trading” SRL s-a obligat să acorde SRL „Vinex Victoria” cu titlu de împrumut

suma de 2 400 000 lei, pe termen de 180 zile, din momentul primirii integrale a împrumutului în cont, cu o dobândă de 10 % anual. La cererea împrumutatului, ÎM „Allfriends Trading” SRL a acordat cu titlu de împrumut suma de 2 154 256,18 lei. Contrar obligațiunilor asumate, SRL „Vinex Victoria” nu și-a onorat obligațiunea de rambursare a împrumutului la scadență și de achitare a dobânzilor aferente.

Conform situației din 03 decembrie 2013, în temeiul contractului de împrumut nr. 2 din 10 octombrie 2013, SRL „Vinex Victoria” datorează suma de 2 154 256,18 lei cu titlu de împrumut și 233 327,35 lei dobânda de întârziere. În scopul soluționării pe cale amiabilă a eventualului litigiu, la 05 decembrie 2013, a expediat în adresa SRL „Vinex Victoria” reclamație, la care însă, nu a primit niciun răspuns.

A solicitat ÎM „Allfriends Trading” SRL încasarea de la SRL „Vinex Victoria” SRL sumei de 3 254 256,18 lei cu titlu de datorie contractuală și 388 004,61 lei, dobânda de întârziere. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, din 29 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul SRL „Vinex Victoria” în folosul ÎM „Allfriends Trading” SRL suma de 3 254 256 (trei milioane două sute cincizeci și patru de mii două sute cincizeci și șase),18 lei cu titlu de datorie contractuală; suma de 388 004 (trei sute optzeci și opt de mii patru), 61 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 3000 (trei mii) lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii. La fel, s-a dispus încasarea din contul SRL „Vinex Victoria” în folosul statului, suma de 47 000 (patruzeci și șapte de mii) lei, taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, apelul declarat de SRL „Vinex Victoria” a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriai sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, din 29 decembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015 a fost admis recursul declarat de SRL „Vinex Victoria” și a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de SRL „Vinex Victoria” și a fost menținută hotărârea Judecătoriai sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, din 29 decembrie 2014.

La 23 noiembrie 2016 SRL „Vinex Victoria” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, sub formă de încheiere, prin care să fie scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Allfriends Trading” SRL.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 cauza a fost remisă la rejudecare, însă instanța de apel a respins din nou apelul, din aceleași motive, absolut ilegal.

Susține recurentul că Curtea Supremă de Justiție a examinat în ultima instanță temeiul termenului de rambursare a împrumutului și a constatat că nu s-a ajuns la scadență, iar în partea ce ține de soluționarea litigiului pe cale amiabilă a apreciat că nu poate fi stabilită o legătură juridică între chitanța poștală și reclamația.

Consideră recurentul că instanța de apel în mod ilegal a acceptat probe noi și le-a dat o apreciere, în baza căreia a fost respins apelul, ori ÎM „Allfriends Trading” SRL nu a respectat calea prealabilă de soluționare a litigiului, iar însuși datoria nu a ajuns la scadență.

Mai indică recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, a dat o apreciere greșită probelor și a interpretat în mod eronat legea.

La 31 ianuarie 2017 SRL „Vinex Victoria” a depus cerere de concretizare, evidențiind numărul deciziei recurate ca fiind 2rac-467/16 din 19 octombrie 2016.

La 31 ianuarie 2017 ÎM „Allfriends Trading” SRL a depus referință la recursul declarat de SRL „Vinex Victoria”, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul SRL „Vinex Victoria”, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de vasta argumentare a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot

fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Însuși chestiunile invocate de recurent ca fiind evidențiate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015 au fost reține de Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia recurată, cu suficientă claritate s-a expus asupra tuturor circumstanțelor date, fapt ignorat de recurent.

Acest fapt denotă caracterul declarativ și iluzoriu al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere și recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererile de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vinex Victoria”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iuliana Oprea

Maria Ghervas