

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Ion Druță
Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către Șiman Tatiana și Șiman Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Șiman și Ion Șiman împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Șiman Tatiana și Șiman Ion, admis apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 de respingere a cererii de recuzare a expertului Gasnaș Gheorghii și încheierii aceleiași instanțe din 16 martie 2015 de respingere a cererii de recuzare a specialistului Gasnaș Gheorghii, precum și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 de respingere a declarației de abținere a judecătorilor Ana Panov, Maria Moraru și Ala Nogai, încheierii aceleiași instanțe din 29 octombrie 2015 de respingere a cererii de recuzare a judecătorilor Ana Panov, Maria Moraru și Ala Nogai, încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 de respingere a cererii de recuzare a judecătorilor Ana Panov, Anatol Minciună și Maria Moraru, încheierii din 24 februarie 2016 de respingere a cererii de recuzare a judecătorilor Ana Panov, Anatol Minciună, Maria Moraru și a grefierului Sofia Vasilachi și încheierii din 14 iunie 2016 de respingere a cererii de recuzare a judecătorilor Ana Panov și Anatol Minciună,

c o n s t a t ă

La 06 august 2014, Șiman Ion și Șiman Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că la 16 iunie 2014 prin intermediul poștei au recepționat Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2014, emis de către Direcția de colectare a impozitelor și taxelor a Primăriei mun. Chișinău, în care erau indicate pretinse datorii și penalități de întârziere în sumă exorbitantă de 66 780 lei, sume ce nu au fost anterior prezentate spre achitare. Nefiind de acord cu suma inclusă în avizul de plată, care a fost stabilită unilateral de către pârâtă pentru anul 2014, la 18 iunie 2014 au achitat doar parțial impozitul, și anume 2403 lei pentru a nu acumula noi datorii.

Indică Șiman Ion și Șiman Tatiana că nu există nici un document, nici o probă pertinentă ce ar confirma existența datoriei nominalizate, din care considerent la 17 iunie 2014 s-au adresat cu cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, prin care au solicitat anularea Avizului de plată pentru anul 2014 emis de către Direcția de colectare a impozitelor și taxelor cu prezentarea calculelor ce ar demonstra pretinsele datorii, însă nu au primit nici un răspuns.

Declară reclamantii că aproximativ 15 ani achită regulat impozitele pentru imobilul situat în mun. Chișinău str. E. Coca 21, însă niciodată nu li s-a prezentat spre achitare careva sume suplimentare sau datorii. Toate calculele și achitățile au fost făcute anterior în baza evaluării imobilului pentru impozitare realizat în anul 2006 conform avizului de plată din anul 2006, iar în caz că a fost efectuată o nouă evaluare, aceasta nu a fost adusă la cunoștința reclamantilor. Consideră că calculul impozitului urma a fi efectuat doar în baza costului imobilului reflectat în contractul de vânzare-cumpărare. Astfel, evaluarea bunului imobil din mun. Chișinău str. E. Coca 21 ce le aparține a fost efectuată în anul 2006 și era de 156 000,06 lei, iar dacă ulterior ar fi fost reevaluat conform prevederilor pct. 2.2 (3) din Hotărârea Guvernului nr. 670 din 09 iunie 2003 urma să li se aducă la cunoștință.

Solicită Șiman Ion și Șiman Tatiana constatarea faptului inexistenței cărorva datorii față de bugetul municipal și bugetul de stat, precum și a faptului că pe parcursul anilor pentru care se consideră prezența datoriilor, reclamantii au achitat pe deplin impozitele pe bunul imobil situat în mun. Chișinău str. E. Coca 21; anularea datoriilor și majorărilor de întârziere în sumă totală de 66 780 lei incluse în Avizul de plată pentru anul 2014 emis de către Direcția de colectare a impozitelor și taxelor a Primăriei mun. Chișinău; anularea Avizului de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2014 emis de către Direcția de colectare a impozitelor și taxelor a Primăriei mun. Chișinău și repararea prejudiciului moral a câte 66780 lei pentru fiecare reclamant.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2015, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și ÎS „Cadastru”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea înaintată de către Șiman Ion de recuzare a expertului Gasnaș Gheorghii.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2015, a fost respinsă cererea înaintată de către Șiman Ion de recuzare a specialistului Gasnaș Gheorghii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial, a fost declarat nul Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2014 emis de către Direcția de colectare a impozitelor a Primăriei mun. Chișinău emis în privința imobilului amplasat pe str. E. Coca nr. 21, mun. Chișinău și declarate nule datoriile incluse în acest aviz în sumă de 66780 lei. Pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată declarația de abținere de la judecarea pricinii a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Ana Panov, Maria Moraru și Ala Nogai.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către Șiman Ion de recuzare a judecătorilor Ana Panov, Maria Moraru și Ala Nogai de la judecarea în ordine de apel a pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către Șiman Ion de recuzare a judecătorilor Ana Panov, Anatol Minciună și Maria Moraru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de către Șiman Ion de recuzare a judecătorilor Ana Panov, Anatol Minciună, Maria Moraru și a grefierului Sofia Vasilachi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată și repetată cererea înaintată de către Șiman Ion de recuzare a judecătorilor Ana Panov și Anatol Minciună.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, a fost respins apelul declarat de către Șiman Ion și Șiman Tatiana și admis apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 02 septembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Șiman Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015 în partea respingerii pretenției de reparare a prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Totodată, a solicitat casarea încheierilor Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015, precum și a încheierilor Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016.

În motivarea recursului, Șiman Ion a invocat neaplicarea de către instanța de apel a legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, interpretarea eronată a legii, precum și judecarea pricinii în ordine de apel în lipsa apelantei Șiman Tatiana, care nu a fost citată legal.

Susține recurentul că intimata-pârâtă Primăria mun. Chișinău nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar confirma datoria indicată în avizul de plată

contestat, iar reclamantii Șiman Tatiana și Șiman Ion nu cunosc când și în baza căror norme legale s-a format această datorie. Mai mult ca atât, specialistul Gasnaș Gheorghii audiat în ședința de judecată, care de fapt este angajat în cadrul Primăriei mun. Chișinău, nu a prezentat nici-un calcul care ar fi fost efectuat pentru stabilirea pretinselor datorii și penalități și care ar demonstra legalitatea lor. De asemenea, specialistul nu a putut explica anume din care perioadă datoriile au început a fi calculate.

Indică Șiman Ion că potrivit avizului de plată a impozitului pentru anul 2006, costul imobilului este de 155 870 lei, iar suprafața acestuia fiind de 411,77 m.p., însă în avizul de plată pentru anul 2013 este inclusă deja suprafața de 442,4 m.p. și costul imobilului de 2 484 484 lei, deși este aceeași construcție, fără nici o modificare. Prin urmare, este inexplicabilă adăugarea a 31 m.p. în suprafața bunului imobil care nu existau în anul 2006 și estimarea bunului la 2 484 484 lei, în condițiile în care nu le-a fost adusă la cunoștință efectuarea unei reevaluări a imobilului conform prevederilor pct. 2.2 (3) din Hotărârea Guvernului nr. 670 din 09 iunie 2003.

Consideră recurentul că instanța de fond a examinat pricina cu aprecierea corespunzătoare a tuturor probelor și aplicarea legii care trebuia să fie aplicată în speță, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată, dânsul nefiind de acord doar cu respingerea pretenției privind repararea prejudiciului moral, dezacordul fiind absolut motivat.

Menționează Șiman Ion că Curtea de Apel Chișinău, în persoana judecătorului-raportor Panov Ana a avut o părere preconcepută și de părtinire a intimatelor-pârâte, intenționat tergiversând examinarea pricinii în ordine de apel mai mult de un an prin acordarea Primăriei mun. Chișinău de câteva ori consecutiv termen pentru prezentarea unor noi probe, care însă nu au mai fost prezentate din motivul lipsei lor. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată din 17 februarie 2016, specialistul Gasnaș Gheorghii a prezentat instanței de apel înscrisuri în copii neautentificate în modul corespunzător și irelevante pricinii, care au fost anexate la materialele cauzei cu ignorarea prevederilor normelor imperative ale legii și opiniei participanților la proces.

Declară recurentul că instanța de apel a examinat pricina în absența apelantei-reclamante Șiman Tatiana și fără citarea legală a acesteia, în procesele-verbale ale ședințelor de judecată indicându-se că ultima ar fi solicitat examinarea cauzei în lipsă, ceea ce contravine materialelor dosarului care nu atestă prezența unei astfel de cereri.

La 02 septembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, și Șiman Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și menținerea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015.

În susținerea recursului, Șiman Tatiana a invocat argumente similare cu cele specificate de către Șiman Ion în cererea de recurs, menționând suplimentar că Curtea de Apel Chișinău a indicat eronat în decizia din 16 august 2016 precum că dânsa ar fi cunoscut despre evaluarea bunurilor în perioada anilor 2007-2008, ceea ce nu este adevărat și fără suport probatoriu.

Declară recurenta că instanța de apel a examinat pricina în absența dânzei, nefiind citată legal, în procesele-verbale ale ședințelor de judecată fiind indicat ilegal precum că ar fi solicitat examinarea pricinii în lipsă, la materialele cauzei nefiind anexată o asemenea cerere.

La 14 septembrie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursurilor declarate de către Șiman Ion și Șiman Tatiana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 26 septembrie 2016, Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat a depus referință, solicitând respingerea recursurilor declarate de către Șiman Ion și Șiman Tatiana, deoarece argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a cererilor de recurs și nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural de către instanța de apel.

La 26 octombrie 2016, și intimata Primăria mun. Chișinău a depus referință, solicitând respingerea recursurilor ca fiind neîntemeiate și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, pe care o consideră justă și legală. A invocat că recurenții-reclamanți refuză neîntemeiat să achite impozitul pe bunurile imobile conform evaluării bunurilor deținute și achită impozitul conform estimării din anul 2007, or, potrivit prevederilor Codului fiscal reevaluarea bunurilor imobile se efectuează o dată la trei ani și respectiv quantumul evaluării bunurilor proprietate privată a lui Șiman Ion și Șiman Tatiana este mereu indicată în registrul bunurilor imobile. Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că nu au cunoscut despre modificarea evaluării bunurilor, deoarece registrul bunurilor imobile este public și ultimii aveau acces liber la informația dată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, recursurile declarate de către Șiman Ion și Șiman Tatiana au fost considerate admisibile.

La 23 ianuarie 2017, recurenții Șiman Ion și Șiman Tatiana au depus un supliment la recursurile declarate, indicând că potrivit contractului de vânzare-cumpărare a imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. E. Coca 21 și extrasului din Registrul de stat al bunurilor imobile, suprafața bunului imobil este de 189 m.p., adică de trei ori mai mică decât cea inclusă în avizul de plată pentru anul 2014 emis de către Direcția de colectare a impozitelor și taxelor a Primăriei mun. Chișinău.

La 23 ianuarie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia suplimentului la recursurile declarate de către Șiman Ion și Șiman Tatiana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse cu menținerea deciziei instanței de apel și încheierilor recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 277 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din Codul fiscal, subiecți ai impunerii sunt proprietarii bunurilor imobiliare de pe teritoriul Republicii Moldova. În cazul în care bunurile imobiliare se află în proprietate comună în devălmășie, subiect al impunerii este considerat, în baza acordului comun, unul din proprietari (coproprietari). În acest caz toți proprietarii (coproprietarii) poartă o răspundere solidară pentru îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Art. 278 alin. (2) din Codul fiscal prevede că baza impozabilă a bunurilor imobiliare constituie valoarea estimată a acestor bunuri.

Potrivit art. 279 alin. (1) și (5) din Codul fiscal, evaluarea bunurilor imobiliare se efectuează de către organele cadastrale teritoriale în baza unei metodologii unice pentru toate tipurile de bunuri imobiliare în modul și în termenele stabilite de legislație. Reevaluarea bunurilor imobiliare se efectuează de către organele cadastrale teritoriale o dată la 3 ani în modul stabilit de Guvern.

Conform art. 280 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, pentru bunurile imobiliare cu destinație locativă (apartamente și case de locuit individuale, terenuri aferente acestor bunuri) din municipii și orașe, inclusiv din localitățile aflate în componența acestora, cota concretă a impozitului se stabilește anual de către autoritatea reprezentativă a administrației publice locale.

Iar art. 281 alin. (1¹) din Codul fiscal stipulează că înștiințarea subiecților impunerii cu privire la suma impozitului pe bunurile imobiliare ce urmează a fi achitată se realizează de către serviciile de colectare a impozitelor și taxelor locale ale primăriilor, prin intermediul avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, proprietari ai terenului și construcției amplasate pe acesta cu numerele cadastrale 0100516.243 și 0100516.243.01, situate în mun. Chișinău str. E. Coca 21 sunt Șiman Ion și Șiman Tatiana (f.d. 39, volumul I).

La 26 mai 2014, Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale a Primăriei mun. Chișinău a întocmit Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2014 cu nr. 0120797071, în privința contribuabilului Șiman Tatiana asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100516.243 și 0100516.243.01, situate în mun. Chișinău str. E. Coca 21 în sumă de 2826,34 (f.d. 6, volumul I). Totodată, prin avizul dat a fost informată Șiman Tatiana despre o restanță la plățile de bază în sumă de 35815,89 lei și majorare de întârziere la suma restantă în sumă de 29918,17 lei, în total spre plată fiind înaintată suma de 69606,22 lei, inclusiv penalitatea în mărime de 30963,99 lei.

Nefiind de acord cu Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2014, la 17 iunie 2014 Șiman Ion și Șiman Tatiana s-au adresat către Primăria mun. Chișinău cu cerere prealabilă, solicitând anularea avizului de plată ca fiind ilegal cu informarea în baza căror calcule și norme de drept au fost incluse pretensele datorii și penalități (f.d. 5), iar la 06 august 2014 Șiman Ion și Șiman Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea Avizului de plată menționat.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial, a fost declarat nul Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2014 emis de către Direcția de colectare a impozitelor a Primăriei mun. Chișinău emis în privința imobilului amplasat pe str. E. Coca nr. 21, mun. Chișinău și declarate nule datoriile incluse în acest aviz în sumă de 66780 lei. Pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 august 2016, a respins apelul declarat de către Șiman Ion și Șiman Tatiana și admis apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău, hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015 fiind casată și pronunțată o hotărâre nouă de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală concluzia instanței de apel privind respingerea acțiunii înaintate de către Șiman Ion și Șiman Tatiana, din următoarele.

În urma modificărilor operate la prevederile legislației fiscale, administrarea fiscală a impozitului pe bunurile imobile a fost transmisă de la Inspectoratul Fiscal de Stat teritorial către noua subdiviziune, Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

În temeiul art. 281 din Codul fiscal, Direcția nominalizată în conformitate cu prevederile legislației fiscale, potrivit situației de la 01 ianuarie a perioadei fiscale respective efectuează calcularea impozitului, cu întocmirea și ulterioara remitere a Avizelor de plată la impozitul pe bunurile imobiliare. În același timp, organele cadastrale furnizează informațiile privind fiecare subiect - plătitor de impozite și obiect al impunerii – valoarea estimată în scopul impozitării.

Conform prevederilor alin. (1) și (4) ale art. 277 din Codul fiscal, citat supra, coproprietarii Șiman Ion și Șiman Tatiana poartă răspundere solidară pentru îndeplinirea obligațiilor fiscale de plată a impozitului pe bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău str. E. Coca 21, și anume terenul cu suprafața de 0,034 ha evaluat de către organul cadastral în scopul impozitării la suma de 341863 lei și construcția de 442,4 m.p. cu 3 nivele evaluată la 2 484 484 lei. Suma impozitului pe bunurile imobile se calculează ca produsul dintre valoarea estimată în scopul impozitării și cota impozitului stabilită anual de către autoritatea reprezentativă a administrației publice locale în limitele criteriilor prevăzute de art. 280 din Codul fiscal.

Se reține că potrivit răspunsului ÎS „Cadastru” nr. 01-03/10577 din 15 septembrie 2014, valorile estimative în scopul impozitării pentru perioada 2007-2014 a bunului imobil cu numărul cadastral 0100516.243.01 (casa de locuit

amplasată pe str. E. Coca 21 mun. Chișinău) sunt următoarele: anul 2007 – conform rezultatelor evaluării masive, valoarea estimată a fost stabilită de 3 844 080 lei, suprafața utilizată la determinarea valorii fiind de 503,5 m.p.; anul 2008 – potrivit actualizărilor efectuate valoarea estimată a constituit 2 902 108 lei, suprafața utilizată fiind de 447,2 m.p.; anul 2011 – potrivit actualizărilor efectuate în anul 2011 a fost stabilită valoarea de 2 484 484 lei cu suprafața de 442,4 m.p. (f.d. 212-213, volumul I).

Totodată, potrivit răspunsului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru” la cererea Tatianeii Șiman din 25 februarie 2011, în urma verificării informației privind colectarea datelor în scopul impozitării din dosarul de inventariere tehnică, dosarul cadastral și ieșire la fața locului au fost efectuate modificări în programul automatizat elaborat pentru estimarea valorii construcției cu nr. cadastral 0100516.243.01, și anume, suprafața totală exterioară s-a schimbat din 501,1 în 442,4 m.p., deoarece diferența dintre ele compune aria terasei care nu este supusă evaluării masive, din acest motiv valoarea bunului fiind actualizată și prin rețeaua electronică automată transmisă la organele fiscale. Prin urmare, valoarea estimată în scopul impozitării a terenului constituie 341 863 lei, iar cea a casei de locuit – 2 484 484 lei (f.d. 217, volumul I).

Astfel, având în vedere faptul că potrivit art. 279 din Codul fiscal, evaluarea bunurilor imobiliare se efectuează de către organele cadastrale teritoriale în baza unei metodologii unice pentru toate tipurile de bunuri imobiliare în modul și în termenele stabilite de legislație, la caz, temei pentru efectuarea calculării impozitului pe bunurile imobiliare situate pe str. E. Coca 21, mun. Chișinău au servit datele OCT Chișinău cu privire la valoarea bunurilor în scopul impozitării pentru anii corespunzători, în conformitate cu care Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale a întocmit Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2014.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs concluzionează că este neîntemeiată acțiunea înaintată de către Șiman Tatiana și Șiman Ion cu privire la anularea avizului de plată nominalizat, or, actul administrativ a fost emis în conformitate cu prevederile legii, de către organul competent și cu respectarea procedurii stabilite, nefiind constatate temeiuri de anulare a acestuia.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia primei instanțe precum că contribuabilul Șiman Tatiana pe parcursul anilor 2007-2014 a achitat integral impozitul pe bunurile imobiliare conform ordinelor de încasare a numerarului anexate la materialele pricinii (f.d. 7-12, volumul I), deoarece se constată că Șiman Tatiana a achitat anual impozitul pe bunurile imobiliare pentru anii corespunzători doar în mărimea pe care o considera necesară și corectă, conform altor formulare de plăți, dar nu în baza Avizelor primite în ordinea stabilită de legislația în vigoare, acumulând astfel restanțe la plățile de bază și penalități.

Mai mult ca atât, cele menționate se probează și prin ordonanța judecătorească irevocabilă din 16 ianuarie 2009 emisă de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, prin care a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței judecătorești înaintată de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și dispusă încasarea din contul Tatianeii Șiman a sumei de 13655,11 lei, ceea ce

constituie datorie formată în urma neachitării impozitului pe bunurile imobiliare, inclusiv pe anii 2007-2008, ceea ce are puterea lucrului judecat (f.d. 43, volumul I).

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurenții Șiman Ion și Șiman Tatiana în cererile de recurs, precum că toate achitățile au fost făcute în baza evaluării imobilului pentru impozitare realizată în anul 2006, nefiind ulterior informați despre efectuarea unei reevaluări a imobilului situat pe str. E. Coca 21 mun. Chișinău, deoarece contravine materialelor pricinii. Astfel, la 25 februarie 2011 Șiman Tatiana s-a adresat cu o cerere către OTC Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, unde menționează că nu este de acord cu noua evaluare a imobilului efectuată în anul 2007, care contravine prevederilor legislației în vigoare, solicitând anularea acestei evaluări (f.d. 215, volumul I). Prin răspunsul la cererea Tatiane Șiman din 25 februarie 2011, OCT Chișinău a comunicat că în urma verificării informației privind colectarea datelor în scopul impozitării din dosarul de inventariere tehnică, dosarul cadastral și ieșire la fața locului au fost efectuate modificări în programul automatizat elaborat pentru estimarea valorii construcției cu nr. cadastral 0100516.243.01, și anume, suprafața totală exterioară s-a schimbat din 501,1 în 442,4 m.p., deoarece diferența dintre ele compune aria terasei care nu este supusă evaluării masive, din acest motiv valoarea bunului a fost actualizată și prin rețeaua electronică automată transmisă la organele fiscale. Prin urmare, valoarea estimată în scopul impozitării a terenului constituie 341 863 lei, iar cea a casei de locuit – 2 484 484 lei (f.d. 217).

Se reține că atât Șiman Tatiana, cât și recurentul Șiman Ion n-au contestat Avizele de plată la impozitul pe bunurile imobile pe perioada anterioară, până la 2014.

Prin urmare, recurenții-reclamânți Șiman Tatiana și Șiman Ion au cunoscut despre efectuarea reevaluării bunurilor imobile, argumentul invocat de către dânsii fiind neîntemeiat, cu atât mai mult că art. 279 alin. (5) din Codul fiscal stabilește expres că reevaluarea bunurilor imobiliare se efectuează de către organele cadastrale teritoriale o dată la 3 ani în modul stabilit de Guvern și respectiv, valoarea estimativă a bunurilor este indicată în registrul bunurilor imobile, care este public și poate fi verificat oricând de către proprietari.

Nu poate fi reținut drept temei de casare a deciziei instanței de apel nici argumentul invocat de către recurenți, precum că instanța de apel a examinat pricina în absența apelantei-reclamante Șiman Tatiana și fără citarea legală a acesteia, în condițiile în care nu au solicitat remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel. Mai mult ca atât, recurenții-reclamânți sunt soți și locuiesc pe aceeași adresă str. E. Coca 21 mun. Chișinău și reieșind din faptul că Șiman Ion a cunoscut și s-a prezentat în ședințele instanței de apel, se prezumă că cunoștea despre examinarea pricinii în ordine de apel și soția Șiman Tatiana. Totodată, se reține că participând la ședințele de judecată ale Curții de Apel Chișinău, Șiman Ion nu a obiectat împotriva examinării cauzei în lipsa Tatiane Șiman și nici nu a solicitat amânarea ședințelor din motivul necitării legale a ultimei.

Cât privește recursul declarat de către Șiman Ion împotriva încheierilor Judecătorei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015 și a încheierilor Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19

ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016, care se atacă odată cu fondul cauzei, instanța de recurs consideră necesar a-l respinge cu menținerea încheierilor date ca fiind legale și întemeiate, recurentul neinvocând nici un argument relevant întru casarea acestora.

Din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar motivele recursurilor invocate sunt lipsite de suport juridic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către Șiman Ion și Șiman Tatiana, a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015, precum și încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Șiman Ion și se mențin încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015 și încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016.

Se resping recursurile declarate de către Șiman Ion și Șiman Tatiana.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Șiman și Ion Șiman împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic