

Î N C H E I E R E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mardari Claudia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Claudiei Mardari împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Mardari Claudia și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă

La 29 octombrie 2015, Mardari Claudia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 22 noiembrie 2012, devenită definitivă și irevocabilă la 24 decembrie 2012, a fost dispusă încasarea din contul Asociației de Economii și Împrumut s. Dănceni r-l Ialoveni în beneficiul Claudiei Mardari a datoriei în sumă de 200 000 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 18 080 lei și taxei de stat – 270 lei, în total suma de 218 350 lei. La 27 iunie 2013, titlul executoriu nr. 2-628/12 din 22 noiembrie 2012 a parvenit spre executare în procedura executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, însă până în prezent nu a fost executat.

Indică Mardari Claudia că prin neexecutarea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile i se încălcă dreptul la protecția proprietății garantat de art. 1 al Protocolului 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și Constituția Republicii Moldovei, fiind în imposibilitate de a beneficia de bunurile ce i se cuvin.

Menționează reclamanta că prin neexecutarea hotărârii timp de mai mult de trei ani, a fost afectată grav situația financiară a familiei sale, fiindu-i astfel cauzat un prejudiciu moral în mărime de 80 000 lei, precum și material în mărime de 218 350 lei.

Solicită constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material în sumă de 218 350 lei și moral în sumă de 80 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Mardari Claudia și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016.

Instanțele de judecată au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, deoarece executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a întreprins toate măsurile prevăzute de lege posibile și necesare întru executarea documentului executoriu și respectiv, nu poate fi angajată responsabilitatea statului în temeiul prevederilor Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011 și art. 6 § 1 CEDO. De asemenea au reținut instanțele de judecată că în privința debitorului Asociația de economiei și împrumut Dănceni a fost inițiată procedura de lichidare cu desemnarea Mariane Ursu în calitate de lichidator, prin încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 026-298/13 din 19 octombrie 2015, documentul executoriu fiind transmis lichidatorului asociației.

La 25 iunie 2016, Mardari Claudia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, Mardari Claudia a invocat că instanțele ierarhic inferioare în motivarea hotărârilor sale s-au limitat doar la argumentele invocate de către intimată Ministerul Justiției și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, fără a aduce careva apreciere celor menționate de către recurenta-reclamantă și fără a examina pricina sub toate aspectele.

Consideră recurenta eronată concluzia instanțelor ierarhic inferioare precum că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare pentru executarea documentului executoriu, deoarece ultimul nu a interpellat Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la veniturile debitorului obținute în anii 2012-2015, precum și nu a urmărit mijloacele bănești ale Asociației de economiei și împrumut Dănceni (atât în numerar, cât și de pe conturile bancare), la materialele cauzei fiind anexate răspunsurile doar a cinci bănci, în condițiile în care debitorul putea să deschidă conturi bancare și la alte bănci. De asemenea, executorul judecătoresc nu a verificat datele din registrul bunurilor mobiliare, iar informațiile din registrul bunurilor imobile au fost verificate doar o singură dată – 03 iulie 2013.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost expediată în adresa Claudiei Mardari la 31 mai 2016, potrivit scrisorii de însoțire nr. 19570-4 (f.d. 122).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Mardari Claudia la 28 iunie 2016, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 28 decembrie 2016, în adresa intimațiilor Ministerul Justiției și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a fost expediată copia recursului declarat de către Mardari Claudia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mardari Claudia este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mardari Claudia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului, argumentul recurentei Mardari Claudia precum că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg nu a întreprins toate măsurile necesare pentru executarea documentului executoriu, deoarece contravine materialelor pricinii.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 026-298/13 din 27 iunie 2013, au fost obligate BC „Moldindconbank” SA, BC „Universalbank” SA, BC „Energbank” SA, BC „Mobiasbanca” SA, BC „ProCreditBank” SA, BC „Banca Socială” SA, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, BC „FinComBank” SA, BC „Moldova Agroindbank” SA, BC „Victoriabank” SA, BC „Comerțbank” SA, BC „Banca de Economii” SA, BC „Unibank” SA, BC „EuroCreditBank” SA și BC „Banca Comercială Română” SA să aplice sechestrul pe mijloacele financiare ale debitorului Asociația de Economie și Împrumut Dănceni. Prin urmare, este neîntemeiată invocarea recurentei Mardari Claudia precum că executorul judecătoresc nu a verificat existența mijloacelor financiare ale debitorului în toate băncile autorizate, iar faptul că doar cinci bănci au expediat răspuns nu relevă inactivitatea executorului judecătoresc, care a dispus aplicarea sechestrului conform prevederilor legii pe conturile deschise în toate băncile autorizate din Republica Moldova.

De asemenea, prin încheierea nominalizată executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului și anume la Camera Înregistrării de Stat, Direcția Documentare a Mijloacelor de Transport, ÎS „Cadastru” și IFS Ialoveni, fiind constatată imposibilitatea executării documentului executoriu din motiv că Asociația de Economie și Împrumut Dănceni nu dispune de careva bunuri mobile și imobile ce pot fi urmărite în scopul stingerii datoriei, fapt ce nu poate fi imputat executorului judecătoresc. Mai mult ca atât, în privința debitorului a fost inițiată procedura de lichidare, recurenta Mardari Claudia în calitate sa de creditor fiind în drept să acționeze conform prevederilor legislației în vigoare întru realizarea drepturilor sale legitime.

Deci, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a întreprins toate măsurile prevăzute de lege, posibile și necesare întru executarea documentului executoriu și respectiv, nu poate fi angajată responsabilitatea statului în temeiul prevederilor Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011. Or, responsabilitatea statului pentru executarea unei hotărâri judecătorești în privința unei persoane private se extinde nu mai departe decât implicarea organelor de stat în procedura de executare. În cazul în care autoritățile sunt obligate să acționeze pentru a pune în aplicare o hotărâre judecătorească și nu reușesc să facă acest lucru, doar inactivitatea lor poate angaja responsabilitatea statului în temeiul art. 6 § 1 al CEDO.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mardari Claudia ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Mardari Claudia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic