

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiIulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Mariana Pitic

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea omisiunii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu și Alionei Indoitu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 20 octombrie 2010, Ion Budu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nikolay Indoitu, solicitând încasarea sumei de 1.700.500 lei cu titlu de datorie, 184.505 lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată.

La 22 aprilie 2014, reclamantul Ion Budu a depus cerere de completare a pretențiilor, prin care a solicitat atragerea în procesul respectiv în calitate de pârât și pe Aliona Indoitu.

La 03 noiembrie 2014, Ion Budu a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul pârâților sumei de 1.700.500 lei cu titlu de datorie, 669.225,70 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 10.000 lei cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 23 decembrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ion Budu, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 23 decembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii, fiind încasată din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu suma de 1.700.000 lei cu titlu de datorie și 669.225,70 lei cu titlu de dobânda de întârziere, în total 2.298.475,70 lei, precum și, 10.000 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 18.750 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în total suma de 28.750 lei. A fost încasată din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitată de către Ion Budu la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 15.000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, recursurile declarate de către Nikolay Indoitu și Ion Budu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, au fost considerate inadmisibile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, a fost admisă cererea lui Ion Budu cu privire la corectarea erorii materiale strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, fiind corectată greșeala strecurată în dispozitivul deciziei, prin substituirea sintagmei greșite *“se încasează de la Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu datoria în sumă de 1.700.000 lei și dobânda de întârziere în sumă de 669.225,70 lei, iar în total suma de 2.298.475,70 lei”* cu sintagma corectă *“se încasează de la Nikolay Indoitu în*

beneficiul lui Ion Budu datorita în sumă de 1.700.500 lei și dobânda de întârziere în sumă de 669.225,70 lei, iar în total suma de 2.369.725,70 lei”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Nikolay Indoitu, casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, cu reținerea pricinii în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursului declarat de către Nikolay Indoitu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii din oficiu a unei încheieri de corectare a omisiunii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele dosarului rezultă că la 20 octombrie 2010, Ion Budu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nikolay Indoitu și Alionei Indoitu, solicitând, cu completările ulterioare, încasarea în mod solidar din contul ultimilor în beneficiul său sumei de 1.700.500 lei cu titlu de datorie, 669.225,70 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 10.000 lei cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 23 decembrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ion Budu, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 23 decembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii, fiind încasată din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu suma de 1.700.000 lei cu titlu de datorie și 669.225,70 lei cu titlu de dobândă de întârziere, în total 2.298.475,70 lei, precum și, 10.000 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 18.750 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în total suma de 28.750 lei. A fost încasată din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitată de către Ion Budu la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 15.000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Se reține că la 05 iunie 2015, Nicolay Indoitu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 23 decembrie 2014, pe care o consideră legală și întemeiată.

Totodată, la 05 iunie 2015, și Budu Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, în partea respingerii pretențiilor lui înaintate împotriva Alionei Indoitu, cu admiterea în această parte a acțiunii și încasarea în mod solidar din contul Alionei Indoitu și Nicolay Indoitu în beneficiul lui sumei de 1.700.500 lei cu titlu de datorie, 669.225,70 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 28.750 lei cheltuieli de judecată suportate în prima instanță și instanța de apel, în total 2.398.475,70 lei, precum și 6.250 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, recursurile declarate de către Nikolay Indoitu și Ion Budu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, au fost considerate inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Nikolay Indoitu, casată încheierea Curții Supreme de Justiție din

12 august 2015, cu reținerea pricinii în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursului declarat de către Nikolay Indoitu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la emiterea încheierii din 28 decembrie 2016, instanța de revizuire în partea motivată și dispozitivă a actului judecătoresc de dispoziție menționat (f.d. 163, 165), a omis să se expună asupra faptului că prezenta pricină civilă se reține în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității nu doar a recursului declarat de către Indoitu Nicolay, dar și a recursului declarat de către Budu Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, or, încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, prin care ambele recursuri au fost considerate inadmisibile, a fost casată integral prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că omisiunea nominalizată urmează a fi corectată din oficiu, prin substituirea sintagmei greșite ”... cu reținerea pricinii în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursului declarat de către Nicolay Indoitu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015” cu sintagma corectă ”... cu reținerea pricinii în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursurilor declarate de către Nicolay Indoitu și Budu Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015”.

Astfel, din considerentele menționate, și, având în vedere faptul că instanța de revizuire la emiterea încheierii din 28 decembrie 2016, în partea motivată și dispozitivă a acesteia, a omis să se expună asupra faptului că prezenta pricină civilă se reține în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității inclusiv și a recursului declarat de către Budu Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a emite din oficiu o încheiere de corectare a omisiunii menționate.

În conformitate cu art. art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează din oficiu omisiunea strecurată în partea motivată și dispozitivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, prin substituirea sintagmei greșite ”... cu reținerea pricinii în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursului declarat de către Nicolay Indoitu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015” cu sintagma corectă ”... cu reținerea pricinii în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursurilor declarate de către Nicolay Indoitu și Budu Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic