

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători –Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd încheierea judecătoriai Florești privind strămutarea cauzei civile de Șestovschi Vasile împotriva Tamarei Vasilciuc privind încasarea datoriei, la Curtea Supremă de Justiție al RM,

c o n s t a t ă :

La data de 27 septembrie 2011, Vasile Șestovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Vasilciuc cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că , la 30 aprilie 2010 Tamara Vasilciuc a împrumutat de la el suma de 8000 Euro pe o perioadă de un an de zile cu termenul final de scadență 30 aprilie 2011.

Împrumutul acordat purta un caracter oneros, Tamara Vasilciuc acceptând să achite o dobândă lunară, pe perioadă de folosire a împrumutului, în mărime de 5% lunar din suma împrumutului, ce constituie 400 Euro.

Susține că întru confirmarea relațiilor de împrumut Tamara Vasilciuc a semnat o recipisă în care au fost indicate toate clauzele contractului de împrumut, recipisa după conținut și formă fiind întocmită conform prevederilor legale.

Indică reclamantul că pârâta Tamara Vasilciuc, după primirea împrumutului începând din luna mai 2010 a achitat suma dobânzii în mărime de 400 Euro lunar, de trei ori, ulterior a mai achitat pentru a cincea lună 300 Euro, iar pentru luna a șasea 200 Euro. Prin urmare suma restantă a reclamantei la dobânda de întârziere este în mărime totală de 1700 Euro din cei 4800 Euro acordați cu împrumut, formând astfel o restanță la dobânda scadentă de 3100 Euro.

A mai indică reclamantul că pârâta mai bine de 10 luni nu a achitat nici o sumă, iar încercările de a întoarce suma împrumutată nu au dus la rezultate pozitive, Tamara Vasilciuc fiind plecată peste hotarele țării.Solicită admiterea

acțiunii, emiterea unei hotărâri privind încasarea de la Tamara Vasilciuc în beneficiul lui Vasile Șestovschi suma de 12300 Euro, eșalonarea plății taxei de stat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Florești din 05 decembrie 2011 a fost admisă cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Tamara Vasilciuc în beneficiul lui Vasile Șestovschi datoria în sumă de 200236,62 lei, și suma taxei de stat în mărime de 6010 lei (f.d.24).

Tamara Vasilciuc la data de 08 iulie 2015, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate, cu restituirea pricinii la rejudecare(f.d.30-31).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015 a fost respinsă cererea Tamarei Vasilciuc cu privire la repunerea în termen a cererii de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 05 decembrie 2011 și restituit apelul ca tardiv(f.d.46-47, 52).

La data de 26 noiembrie 2015, Tamara Vasilciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei hotărâri de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de apel(f.d.57-59).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 17 februarie 2016 s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Șestovschi împotriva Tamara Vasilciuc cu privire la încasarea datoriei (f.d. 65-70).

La data de 12 aprilie 2016 și la data de 02 iunie 2016 Vasilciuc Tamara a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 05 decembrie 2011, pronunțată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șestovschi Vasile împotriva Tamarei Vasilciuc cu privire la încasarea datoriei. Drept temei de declarare a cererii de revizuire a invocat dispozițiile art. 449 lit. b) CPC (f.d.75-79, 89-93).

Prin încheierea din 09 decembrie 2016, Judecătoria Florești, a solicitat Plenului Curții Supreme de Justiție emiterea unui aviz consultativ cu privire la modul de aplicare al prevederilor art. 448 CPC în cazul cererilor de revizuire depuse împotriva hotărârilor atacate cu cereri în ordine de apel și/sau recurs care nu au fost soluționate în fond. În motivarea încheierii s-a invocat că, prin prevederile art. 448 CPC nu se face referire expres la competența de examinare a cererilor de revizuire a hotărârilor, în cazul în care au fost contestate pe cale ordinară, dar instanțele ierarhic superioare nu s-au expus asupra fondului și admisibilității cererilor de atac pe cale ordinară. Totodată, instanța a atenționat asupra discordanței între prevederile art. 448 alin.(4) CPC cu cele ale art. 440 alin.(l) CPC, modificat prin Legea nr.155 din 05.07.2012, în vigoare 30.11.2012, conform căruia, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o

încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Or, în atare situație sunt aplicabile prevederile art.440 alin.(1) CPC și, respectiv, se depune cererea de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție privind inadmisibilitatea recursului.

Prin încheierea Plenului Curții Supreme de Justiție din data de 19 decembrie 2016, s-a respins solicitarea Judecătoriei Florești privind emiterea unui aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii (f.d. 140-143).

Prin încheierea Judecătoriei Florești din data de 29 decembrie 2016, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Șestovschi împotriva Tamarei Vasilciuc cu privire la încasarea datoriei s-a strămutat la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire (f.d.151-152).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Judecătoria Florești în mod eronat a expediat Curții Supreme de Justiție soluționarea cererii de revizuire având în vedere că în speță se solicită revizuirea unei hotărâri în temeiul art. 448 alin.1) CPC.

Iar reieșind din prevederile art. 448 CPC, (1) cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului; (2) cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre; (3) cererea de revizuire declarată în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC lit. g) și h) se examinează în toate cazurile de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile art. 453 CPC. (4) cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În speța , Colegiul reține că, hotărârea Judecătoriei Florești din 05 decembrie 2011, a fost contestată cu apel la Curtea de Apel Bălți, care printr-o încheiere a restituit apelul ca fiind tardiv, fără a se expune asupra fondului cauzei. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, această încheiere a fost menținută, fără a fi aplicată procedura admisibilității. Ori, reieșind din prevederile art.art. 429-433 CPC, procedurii admisibilității recursurilor sunt supuse doar deciziile emise de către curțile de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă la examinarea cererii de revizuire depusă de Vasiliciuc Tamara împotriva hotărârii judecătorei Florești din data de 05 decembrie 2011 pronunțată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șestovschi Vasile împotriva Tamarei Vasiliciuc privind încasarea datoriei, urmează a fi Judecătoria Florești.

În conformitate cu art. art. art.269-270, 448 din Codul de Procedură Civilă, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se remite Judecătorei Florești, ca instanță competentă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șestovschi Vasile împotriva Tamarei Vasiliciuc privind încasarea datoriei, pentru examinarea cererii de revizuire împotriva hotărârii judecătorei Florești din data de 05 decembrie 2011.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas