

Dosarul nr. 2r-88/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – C. Valah

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, M. Anton, Iu. Cotruță

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecător:

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Nicolae Fală în interesele Eleonorei Șaran în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Poșeta de Lux” împotriva Eleonorei Șaran privind încasarea datoriei, întrucât
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

SRL „Poșeta de Lux” la data de 25 iulie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Eleonorei Șaran privind încasarea datoriei în sumă de 4 323,83 dolari SUA și 7 956 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din data de 08 decembrie 2014 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Poșeta de Lux” (f.d. 59).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 24 martie 2015 Eleonora Șaran a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea cererii de chemare în judecată (f.d. 66-67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 27 mai 2015 s-a admis cererea Eleonorei Șaran cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului (f.d. 91-92).

La data de 10 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Eleonora Șaran, a casat hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 124).

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din data de 11 mai 2016 s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Poșeta de Lux”, s-a încasat de la Eleonora Șaran în beneficiul SRL „Poșeta de Lux” datoria restantă în mărime de 3 986 dolari SUA și 7 956 lei, dobânda de întârziere în mărime de 337,83 dolari SUA și 504,89 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4 975 lei (f.d. 140).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 13 iunie 2016 Eleonora Șaran prin intermediul avocatului Nicolae Fală a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea cererii de chemare în judecată (f.d. 151).

În cadrul ședinței de judecată din data de 03 noiembrie 2016 avocatul Nicolae Fală în interesele Eleonorei Șaran a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului (f.d. 164).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 03 noiembrie 2016 s-a respins cererea avocatului Nicolae Fală privind repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel declarată de Eleonora Șaran pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal (f.d. 165, 166-168).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 24 noiembrie 2016 avocatul Nicolae Fală în interesele Eleonorei Șaran a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 172-174).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că cauza a fost examinată în lipsa Eleonorei Șaran și a avocatului acesteia, iar instanța de apel nu a verificat dacă semnătura de pe aviz este a Eleonorei Șaran și a avocatului acesteia.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Analizând temeiurile recursului în raport cu încheierea contestată și materialele cauzei, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 03 noiembrie 2016 a fost pronunțat dispozitivul încheierii, copia încheierii motivate fost expediată în adresa participanților la proces la data de 07 noiembrie 2016 (f.d. 169), confirmare privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 24 noiembrie 2016 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 03 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 13 iunie 2016 avocatul Nicolae Fală în interesele Eleonorei Șaran a depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 11 mai 2016. În cadrul ședinței de judecată din 03 noiembrie 2016 avocatul Nicolae Fală a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 03 noiembrie 2016 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

La data de 03 noiembrie 2016 avocatul Nicolae Fală în interesele Eleonorei Șaran a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, motivându-și cererea prin faptul că, nu a recepționat hotărârea motivată, iar semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține, astfel nu a depus apelul în termen.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece atât recurenta cât și avocatul acesteia Nicolae Fală nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care au omis termenul de prescripție sunt întemeiate, ori neprimirea hotărârii motivate, nu este motiv de repunere în termen, întrucât aceștia au primit dispozitivul hotărârii, în termen, la data de 16 mai 2016 (f.d. 143-144).

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC *„termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Fală în interesele Eleonorei Șaran.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Poșeta de Lux” împotriva Eleonorei Șaran privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas