

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea comercială „Pietriș” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului orășenesc Orhei împotriva Societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la revendicarea bunului imobil, rectificarea Registrului bunurilor imobile, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către societatea pe acțiuni „Pietriș” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016,

c o n s t a t ă

La data de 26 mai 2016, Consiliul orășenesc Orhei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cariera Ivanos”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la revendicarea bunului imobil, rectificarea Registrului bunurilor imobile, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia nr.11.10.7 din 20 noiembrie 1997, Primăria or. Orhei a atribuit ÎI „I. Balaban” terenul cu suprafața de 38,8 ha pentru efectuarea lucrărilor de recultivare a carierei „Ivanos”.

Menționează că, potrivit pct.2 al deciziei, ÎI „I. Balaban” s-a obligat în termen de 10 ani să recultiveze terenul conform documentației de proiect „Cariera Ivanos” elaborat de Institutul „Inmacomproiect” și să predea terenul recultivat Primăriei or. Orhei în baza procesului-verbal de recepție, iar la 20 iulie 1999 i-a fost eliberat ÎI „I. Balaban” titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.040709 pentru terenul numărul cadastral 6401403333.

Sușține că, Guvernul Republicii Moldova prin hotărârea nr.862 din 14 august 1998 a acceptat propunerile comitetelor executive raionale, coordonate cu Agenția Națională pentru Geodezie, Cartografie și Cadastru și deținătorii de terenuri și a atribuit în folosință unei întreprinderi individuale 42,4 ha terenuri deteriorate artificial

(zona carierei „Ivanos”) din fondul de rezervă a Primăriei oraşului Orhei pentru efectuarea lucrărilor de recultivare și folosirea ulterioară în scopuri agricole.

Afirmă că, conform informației din baza centrală de date a Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, acest teren este grevat cu titlu „folosință”.

Susține că, prin actul de examinare a terenurilor deteriorate artificial (zona carierei „Ivanos”) repartizate ÎI „I. Balaban” din 28 mai 2002 s-a constatat că lucrările de recultivare a terenului practic nu sunt efectuate, întreprinderea nu dispune nici de o suprafața de teren pregătită pentru sădirea arborilor, ci dimpotrivă utilizează terenul în alte scopuri și anume, permite extragerea ilicită și comercializarea nisipului de pe un sector de teren cu suprafața 0,7 ha de SRL „Moldagrocom”, a instalat cuptoare pentru producerea varului.

Declară că, Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru prin scrisoarea nr.36-01/864 din 09 august 2002 a informat Primăria oraşului Orhei că ÎI „I. Balaban” nu a recultivat și introdus în circuitul agricol nici un hectar de teren, iar în partea de nord-est al carierei se efectuează nelegitim extragerea nisipului și comercializarea acestuia, iar prin decizia nr.31.16.2 din 10 decembrie 2002 Consiliul orășenesc Orhei a retras ÎI „Balaban” terenul cu suprafața 42, 4 ha deteriorat artificial din zona carierei „Ivanos”.

Indică că, Camera înregistrării de Stat la cererea ÎI „Balaban” din 10 august 2010 a înregistrat în Registrul de Stat al persoanelor juridice, SRL „I. Balaban” în rezultatul reorganizării prin transformare, iar ulterior prin decizia din 27 aprilie 2011 a înregistrat modificările în actele de constituire cu denumirea completă societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”.

Consideră că, SRL „Cariera Ivanos” a încălcat legislația în vigoare, drepturile și interesele statului, locuitorilor oraşului Orhei, care se caracterizează prin utilizarea neautorizată și abuzivă a patrimoniului public și încălcarea prescripțiilor autorității publice.

Solicită, obligarea SRL „Cariera Ivanos” de a stopa activitatea economică și comercială în formă de extragere, comercializare și transmitere a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren, numărul cadastral 6401403333, rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de folosință asupra acestui teren de pământ, obligarea predării bunului imobil Consiliului orășenesc Orhei, constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 6401403333 din 09 ianuarie 2001, încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii, prin dispunerea stopării activității economice și comerciale în formă de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren cu nr. cadastral 6401403333.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 02 iunie 2016 a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii (f.d.50-51).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către Consiliul orășenesc Orhei, casată încheierea Judecătoriei Orhei din 02 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere de admitere a cererii de asigurare a acțiunii și s-a interzis SRL „Cariera Ivanos”, precum și terțelor persoane, de a efectua careva acțiuni de extragere, comercializare și

transportare a zăcămintelor naturale de pe perimetrul lotului de teren cu nr. cadastral 6401403333 (f.d.77-78).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Cariera Ivanos” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 (f.d.134-137).

La data de 12 octombrie 2016 și 17 octombrie 2016, SA „Pietriș” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei recurate (f.d.140-142).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Pietriș” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 (f.d.189-192).

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, la 01 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, SA „Pietriș” a declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire.

La data de 30 decembrie 2016, SA „Pietriș” a depus cerere de recurs motivată invocând aceleași solicitări.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, instanța de revizuire a interpretat în mod eronat normele de drept procesual, nu a elucidat și nu a constatat circumstanțele esențiale ale pricinii invocate în cererea de revizuire.

Susține că, prin încheierea emisă instanța a încălcat dreptul persoanelor terțe care nu au fost atrași în proces în cauza dată ale căror bunuri în mod eronat au fost sechestrate.

Mai susține că, instanța de revizuire a examinat superficial cauza, fără a elucida circumstanțele esențiale care dovedesc fără echivoc faptul că recurenta, în calitate de titular al dreptului de proprietate asupra bunurilor, este lezată prin faptul pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, într-un proces în care nu a fost atrasă.

La 12 ianuarie 2017, în adresa intimatului Consiliului orășenesc Orhei a fost expediată copia recursului declarat de către SA „Pietriș” cu înștiințarea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând că încheierea este neântemeiată și ilegală, deoarece contravine legislației în vigoare și probelor anexate la dosar.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei de procedură sus-indicate, instanța de recurs remarcă despre obligativitatea constatării dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Argumentele recurente privind soluționarea problemei drepturilor acesteia, fără a fi atrasă în proces nu se încadrează în contextul temeiului de revizuire expus la art. 449 lit. c) CPC. Or, aceasta nu este subiect al raportului juridic material litigios, nu a prezentat probe ce ar confirma că careva mărfuri aflate pe teritoriul carierei îi aparțin cu drept de proprietate și respectiv, prin hotărârea supusă revizuirii, acesteia din urmă nu i-au fost încălcate careva drepturi.

Ținând cont de faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în sensul prevederilor art. 449 lit. c) CPC, Curtea de Apel Chișinău, în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de către SA „Pietriș”.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează, că admiterea cererii de revizuire depuse de către SA „Pietriș” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și

a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei. Prin urmare, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Pietriș” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea comercială „Pietriș” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului orașenesc Orhei împotriva Societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la revendicarea bunului imobil, rectificarea Registrului bunurilor imobile, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic