

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Asociației obștești „De la noi împreună cu noi”, avocatul Vitalie Enache,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Rotari împotriva Direcției Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „De la noi împreună cu noi” cu privire la declararea nulă a actului, obligarea de a prezenta actele de control și de a efectua un control al activităților și prezentarea actului referitor la rezultatul controlului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Asociația Obștească „De la noi împreună cu noi”,

c o n s t a t ă:

La data de 28 septembrie 2015, Iulia Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Administrare Fiscală Buiucani în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, intervenient accesoriu AO „De la noi împreună cu noi” cu privire la declararea nulă a actului, obligarea de a prezenta actele de control și de a efectua un control al activităților și prezentarea actului referitor la rezultatul controlului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, imobilul din str. București, 111/1, mun. Chișinău pe care îl deține în proprietate a fost ocupat de un grup de persoane, care în viziunea ei activează ilegal sub acoperirea organelor de drept, obținând venituri neoficiale de câteva zeci de mii de euro lunar.

Menționează că, a înaintat mai multe procese în judecată prin care a solicitat evacuarea persoanelor respective din imobil și recuperarea daunelor cauzate, însă pentru a obține daunele solicitate, ea trebuie să știe și să prezinte instanței informații documentare veridice despre rezultatele controalelor efectuate de Inspectoratul Fiscal de Stat asupra activităților ce se desfășurau și se desfășoară în imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate.

Susține că, Inspectoratul Fiscal Buiucani mun. Chișinău refuză să-i prezinte careva informații despre activitățile ce se desfășoară în casa ei, însă întâmplător a aflat că la data de 19 septembrie 2014 inspectorii din cadrul Inspectoratului Fiscal Buiucani mun. Chișinău în lipsa ei au întocmit actul de înregistrare a vizitei fiscale în imobilul ei, care conține informații incorecte.

Consideră că, avizul nr.79 din 19 septembrie 2014 întocmit de inspectorii Inspectoratului Fiscal de Stat Buiucani mun. Chișinău acoperă activitatea ilegală a celor ce se află în imobilul ei, care nu prezintă rapoarte fiscale reale, nu achită impozite, nu plătesc salarii legale și nu au nici o autorizație de a activa.

Afirmă că, la data de 28 iulie 2015, a înaintat Administrației Fiscale de Stat Buiucani mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat anularea avizului nr.79 din 19 septembrie 2014 ca fiind ilegal și dispunerea efectuării unui nou control a activității firmei și să fie informată despre rezultate, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită, anularea avizului nr.79 din 19 septembrie 2014 ca fiind ilegal, obligarea Direcției Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău de a prezenta actele de control întocmite după 19 septembrie 2014 în imobilul din str. București, 111/1, efectuarea unui control cu participarea ei și prezentarea actului referitor la rezultatul controlului.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 mai 2016, acțiunea a fost admisă parțial și declarat nul actul de înregistrare a vizitei fiscale nr.79 întocmit la data de 19 septembrie 2014 de Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău. A fost obligată Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău să inițieze și să efectueze în condițiile legislației în vigoare, un control al activităților ce se desfășoară în casa de locuit din str. București, 111/1, inclusiv al AO „De la noi împreună cu noi” cu informarea reclamantei despre rezultatele controlului respectiv, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 26 mai 2016, AO „De la noi împreună cu noi” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 27 mai 2016, și Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe considerând că aceasta urmează a fi casată.

La data de 27 iunie 2016, Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea dispunerii declarării nule a actului de înregistrare a vizitei fiscale nr.79 din 19 septembrie 2014 de Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, să inițieze și să efectueze în condițiile legii un control al activității ce se desfășoară în casa de locuit din str. București, 111/1, mun. Chișinău, inclusiv al AO „De la noi împreună cu noi” și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca nefondată și tardivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către AO „De la noi împreună cu noi”, fiind acordat apelantei termen de 7 zile, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, instanța de apel a stabilit prima ședință de judecată pentru data de 10 noiembrie 2016, ora 10:50.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către AO „De la noi împreună cu noi” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii

stabilite prin încheierea din 22 septembrie 2016, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 29 noiembrie 2016, AO „De la noi împreună cu noi” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu materialele cauzei, deoarece neexecutarea încheierii din 22 septembrie 2016, nu-i poate fi imputată recurentei și reprezentantului acesteia, deoarece nu au fost informați în corespundere cu legea, despre emiterea acesteia.

Susține că, la materialele cauzei sunt anexate avizele de recepție și adeverința poștală cu mențiunea „necunoscut”, unde de către instanța de apel au fost indicate date de contact eronate ale apelantei și reprezentantului acesteia, or instanței de apel îi erau cunoscute cu certitudine datele privind sediul AO „De la noi împreună cu noi” și ale reprezentantului.

Menționează că, materialele cauzei nu conțin probe care ar confirma efectuarea procedurii citării legale a apelantei, ceea ce constituie o încălcare a procedurii examinării apelului și condiționează îngrădirea nejustificată a dreptului apelantei la un proces echitabil.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 nu a fost expediată în adresa părților, însă potrivit celor invocate în cererea de recurs, recurenta și reprezentantul acesteia susțin că cu încheierea contestată au făcut cunoștință la data de 18 noiembrie 2016, fapt confirmat prin recipisa semnată de reprezentantul apelantei, avocatul Vitalie Enachi (f.d.148). În circumstanțele relevate recursul declarat de către reprezentantul Asociației obștești „De la noi împreună cu noi”, avocatul Vitalie Enache se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 13 ianuarie 2017, în adresa intimațiilor Iulia Rotaru și Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către AO „De la noi împreună cu noi” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art.100 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialele cauzei rezultă că, avocatul stagiar Ecaterina Iurtuc în interesele AO „De la noi împreună cu noi” a depus cerere de apel la data de 26 mai 2016 împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23 mai 2016, fără indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel și a fost stabilit pentru AO „De la noi împreună cu noi” un termen de 7 zile, din momentul recepționării încheierii instanței de apel, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, pentru data de 10 noiembrie 2016, ora 10:50 a fost stabilită prima ședință de judecată.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 a fost restituit apelul declarat de către AO „De la noi împreună cu noi” cu toate înscrisurile anexate la acesta pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. art.368 alin.(1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de apel este prematură din următoarele motive.

Potrivit avizelor poștale de recepție (f.d.133-135) rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 și citația pentru ședința de judecată din 10 noiembrie 2016 expediate în adresa recurentei AO „De la noi împreună cu noi” și a reprezentantului acesteia, avocatul stagiar Ecaterina Iurtuc au fost returnate de către serviciul ÎS „Poșta Moldovei” fără a fi înmânate destinatarilor cu mențiunea, „adresă incompletă” și mențiunea „necunoscut”.

Instanța de recurs reține că, la indicarea datelor de contact de către instanța de apel a fost comisă o eroare mecanică, și anume în mod greșit a fost indicat destinatarul Ecaterina Iurtuc cu adresa mun. Chișinău, str. Cornului 3/2, ap.17, care de fapt este adresa reclamantei, iar destinatarul AO „De la noi împreună cu noi” cu sediul mun. Chișinău, str. A. Bernardazzi, 17, în loc de mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga, 53/1 sau adresa de corespondență mun. Chișinău, str. București, 111/1, fapt care a și condiționat imposibilitatea remiterii în adresa recurentei și avocatului acesteia a copiei de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016.

În circumstanțele enunțate și în contextul normei de drept sus citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău prin comiterea erorii privind indicarea incorectă în actele poștale a adresei de corespondență a recurentei și avocatului acesteia, prin care în adresa lor a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie

2016, de a nu da curs cererii de apel, a încălcat obligațiunile privind comunicarea corespunzătoare a actelor de procedură, plasând-o pe recurentă AO „De la noi împreună cu noi” într-o situație nefavorabilă în raport cu alți participanți în prezentul litigiu.

Drept consecință, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2016, de a nu da curs cererii de apel, a fost publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău, iar apelanta urma să înlăture neajunsurile în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, iar pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 10 noiembrie 2016, apelanta a fost legal citată, deoarece aceste argumente contravin constatărilor enunțate și nu constituie temei suficient pentru a considera că procedura citării legale la caz a fost respectată.

Astfel, este întemeiat argumentul recurentei AO „De la noi împreună cu noi” precum că a aflat despre încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2016 de a nu da curs cererii de apel și lichidarea neajunsurilor pe marginea cererii de apel depuse abia la 18 noiembrie 2016, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Instanța de recurs accentuează că necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel contestate și de a restitui pricina în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Asociației obștești „De la noi împreună cu noi”, avocatul Vitalie Enache.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Rotari împotriva Direcției Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „De la noi împreună cu noi” cu privire la declararea nulă a actului, obligarea de a prezenta actele de control și de a efectua un control al activităților și prezentarea actului referitor la rezultatul controlului, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic