

Prima instanță: judecătoria Buiucani mun. Chișinău Dosarul nr.2ra-138/17  
judecător: E. Cojocari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
avocatul Gulca Lilia, în interesele lui Neamțu Ion

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Neamțu Igor,  
intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Steldis”, în proces de  
insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și a hotărârii  
judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2014

### c o n s t a t ă :

La data de 12 decembrie 2013 Banca Comercială „Moldova – Agroindbank”  
Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată „Steldis” și lui Neamțu Igor cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de credit nr.  
S080274-b din 24 aprilie 2008, în redacția acordurilor adiționale la acesta nr.  
S090118-G din 08 iulie 2009 și nr. S100106-F din 01 iunie 2010, filiala băncii  
„Miron Costin” a acordat SRL „Steldis” un credit bancar în sumă de 2 357 004,05  
lei, termenul final de rambursare fiind 31 martie 2013.

Conform contractului de credit nr. S090118-a din 08 iulie 2009, în redacția  
acordului adițional nr. S100106-H din 01 iunie 2010, filiala băncii „Miron Costin”  
a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Steldis” un alt credit bancar în sumă  
de 35 000 Euro, cu termenul final de rambursare la 29 iunie 2012; și conform  
contractului de credit nr. S100106 din 01 iunie 2010, în redacția acordului adițional  
nr. S100353 din 15 decembrie 2010, filiala băncii „Miron Costin” a acordat  
Societății cu Răspundere Limitată „Steldis” un credit bancar în sumă de 278 135,50  
Euro și 26 532 dolari SUA, termenul final de rambursare fiind 25 iulie 2014.

Iar, în baza contractului de credit nr. S110174 din 26 aprilie 2011, filiala  
băncii „Miron Costin” a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Steldis” un

credit bancar în sumă de 600 000 lei, cu termenul final de rambursare la 25 aprilie 2012.

Sustine reclamanta că în baza contractelor de fidejusiune nr. S090118-e din 08 iulie 2009 și nr. S100353-d din 15 decembrie 2010, Neamțu Igor, administratorul mSocietății cu Răspundere Limitată „Steldis”, și-a asumat obligațiunea să răspundă în aceeași măsură ca și debitorul în fața băncii pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractelor de credit încheiate, în cazul în care Societatea cu Răspundere Limitată „Steldis” nu și le va onora.

Declară Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni că Societatea cu Răspundere Limitată „Steldis” nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea creditelor recepționate și achitarea dobânzilor aferente, încălcând astfel clauzele contractelor de credit nominalizate și prevederile legislației în vigoare. Drept urmare, la 03 septembrie 2013 Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni a expediat în adresa părților, Societatea cu Răspundere Limitată „Steldis” și Neamțu Igor reclamațiile nr. 18008/3746 și nr. 18008/3747, solicitând achitarea integrală a creditelor, dobânzilor și altor plăți aferente în termen de 15 zile calendaristice, însă reclamațiile în cauză au rămas fără răspuns și executare.

La situația din 28 august 2013, datoria Societății cu Răspundere Limitată „Steldis” față de Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni constituie 985 078,97 lei, 27 136,50 dolari SUA și 298 404,73 Euro, inclusiv, la contractul de credit nr. S080274-b din 24 aprilie 2008 creditul restant – 509 600,05 lei, dobânda restantă – 35 925,97 lei; la contractul de credit nr. S090118-a din 08 iulie 2009 creditul restant – 2 352 Euro, dobânda restantă – 124,56 Euro; la contractul de credit nr. S100106 din 01 iunie 2010 creditul în termen – 26 482,50 dolari SUA și 112 510,50 Euro, creditul restant – 165 625 Euro, dobânda restantă – 654 dolari SUA și 17 792,67 Euro; la contractul de credit nr. S110174 din 26 aprilie 2011 creditul restant – 405 588,04 lei, dobânda restantă – 33 964,91 lei.

Cere reclamanta Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni încasarea în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Steldis” și Neamțu Igor în beneficiul său a sumelor de 545 526,02 lei, 27 136,50 dolari SUA și 298 404,73 Euro cu titlu de datorie și 50 000 lei cu titlu de compensație pentru plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Steldis” în beneficiul băncii a sumei de 439 552,95 lei cu titlu de datorie.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamanta și-a concretizat pretențiile din acțiune, invocând că pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Steldis” i-a achitat parțial datoria restantă, precum și la 31 ianuarie 2014 banca a cesionat către Societatea cu Răspundere Limitată „Lorinela Grup” creanța în sumă de 105 000 Euro ce rezultă din contractul de credit nr. S100106 din 01 iunie 2010, în redacția acordului adițional nr. S100353 din 15 decembrie 2010. De asemenea, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 a fost intentată procedura de insolvență în privința SRL „Steldis”, iar la situația din 12 iunie 2014 datoria acesteia față de Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni constituie suma de 69 886,07 lei, 27 136,50 dolari SUA și 194 326,61 Euro.

Având în vedere noile circumstanțe, solicită Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni încasarea de la fidejusalul Neamțu Igor în

beneficiul său a sumelor de 69 886,07 lei, 27 136,50 dolari SUA, 194 326,61 Euro cu titlu de datorie și a sumei de 50 000 lei compensație pentru plata taxei de stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Steldis”, în proces de insolvență, urmând a avea calitatea de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasată de la Neamțu Igor în beneficiul Băncii Comerciale „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni suma de 69 886,07 lei, 27 136,50 dolari SUA și 194 326,61 Euro cu titlu de datorie, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, și suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Instanța de fond a concluzionat că, obligațiile se consideră executate în mod corespunzător dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare. Totodată, instanța menționează că respectarea doar a unora din aceste condiții nu este suficientă pentru a considera obligația executată în mod corespunzător. Or, în speță s-a constatat că pârâtul după adresarea reclamantului în judecată, la 30 ianuarie 2014, Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni a cesionat Societății cu Răspundere Limitată „Lorinela Grup” creanța în sumă de 105 000 Euro, care rezultă din contractul de credit nr.S100106 din 01 iunie 2010, în redacția acordului adițional la el nr.S100353 din 15 decembrie 2010, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Steldis”, achitând o parte din suma datoriei, ce se confirmă prin cererea de concretizare a reclamantului (f.d.92).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de Neamțu Igor, și menținută hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, s-a admis recursul declarat de Neamțu Igor prin intermediul avocatului Gulca Lilia, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, pricina fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de Neamțu Igor, și menținută hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2014.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a reținut că pentru stingerea datoriei, Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni este în drept să adreseze atât la creditor cât și la fidejutor, or, potrivit art.572 Cod civil, obligațiile trebuie executate în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în modul stabilit.

Totodată, făcând trimitere la art.1236 din Codul Civil, prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract.

Art.1240 alin.(1) din Codul Civil, părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (gaj), personale (fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale în practica bancară.

Art. art.1146, 1156 din Codul Civil stipulează, că prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau

parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului, iar în cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Conform art.512 alin.(1) din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art.533 din Codul Civil, creditorul poate pretinde executarea obligației la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.

Conform art.1167 alin.(1) din Codul Civil, fidejusiunea încetează o dată cu stingerea obligației garantate.

A mai menționat că, datoria SC„Steldis" SRL față de bancă nu este stinsă, iar BC„Moldova - Agroindbank"SA are teme de drept de a-și satisface creanțele din contul debitorului - SC„Steldis"SRL, cât și fidejutorului-Neamțu Igor, deoarece sânt debitori solidari, iar validarea creanțelor băncii în cadrul procesului de insolabilitate nu constituie teme de eliberare de răspundere a fidejutorului.

Mai mult ca atât, conform art.181 alin.(4) din Legea insolabilității, degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejutorului sau a codebitorului principal.

A mai indicat că, mențiunea apelantului precum că, BC „Moldova - Agroindbank"SA a vândut bunurile gajate de către SC„Steldis"SRL la prețuri nerezonabile, fără a prezenta în acest sens careva probe, nu poate fi admisă, deoarece, prin scrisoarea nr.02/09-1 din 02.09.2013, SC „Steldis" SRL în persoana administratorului Neamțu Igor, a solicitat BC„Moldova - Agroindbank" SA acordul la vânzarea bunurilor gajate, iar prin răspunsul nr.39104/1342 din 18.10.2013 banca a dat acordul SC „Steldis" SRL la vânzarea bunurilor gajate la prețurile în acesta, cu condiția că mijloacele bănești obținute în urma vânzării lor, vor fi direcționate la achitarea datoriei SC „ Steldis” SRL față de bancă (f.d. 105).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 22 august 2016, avocatul Gulca Lilia, în interesele lui Neamțu Igor, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și a hotărârii judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2014.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art.432 alin.2) lit. c) CPC, invocând prevederile art.1156 alin. 1) Cod civil, care prevede că în cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel. Instanța a mai invocat faptul precum că s-a stabilit, că în baza contractelor de fidejusiune Neamțu Igor și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și Societatea cu Răspundere Limitată „Steldis" în fața Băncii Comerciale „Moldova - Agroindbank" Societate pe Acțiuni, astfel consideră că ultima are teme de a-și satisface creanțele din contul debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Steldis", cât și fidejutorului-Neamțu Igor, deoarece aceștia sânt debitori solidari.

Susține că instanța de apel și-a expus părerea precum că pentru stingerea datoriei Banca Comercială „Moldova - Agroindbank" Societate pe Acțiuni este în drept să se adreseze atât la creditor cât și la fidejutor, însă totuși apreciază ca legală hotărârea primei instanțe, ignorând prevederile contractului de fidejusiune nr. S090118-e din 08 iulie 2009 și nr. S100353-d pct. 1.2 lit. a) care prevede executarea obligației de către fidejutor în mod solidar cu debitorul, precum și

concluziile Curții Supreme de Justiție exprimate prin decizia din 04 noiembrie 2015, care constată neaprecierea corespunzătoare de către instanțele inferioare a clauzelor contractelor de fidejusiune între părțile litigante.

Consideră că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art.181 alin.4) al Legii insolvenței, care stabilește că, degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejursorului sau a codebitorului principal. Astfel contrar prevederilor art.533 Cod civil, până la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.

În final invocă că ținând cont de cele expuse, rezultă că decizia instanței de apel din 14 aprilie 2016 precum și hotărârea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2014 au fost emise cu încălcarea normelor legale și contractuale fără a ține cont de sugestiile Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție expuse în decizia din 04 noiembrie 2015.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.253, vol. I). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma data recepționării de către părți a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 22 august 2016, se consideră depus în termen.

La data de 15 decembrie 2016, în adresa intimatului Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni, a fost expedit spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Gulca Lilia, în interesele lui Neamțu Igor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.9, vol. II).

La 20 ianuarie 2017, intimatul Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni, și-a rezervat dreptul de a depune referința asupra recursului declarat de avocatul Gulca Lilia, în interesele lui Neamțu Igor, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Gulca Lilia, în interesele lui Neamțu Igor, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Gulca Lilia, în interesele lui Neamțu Igor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Gulca Lilia, în interesele lui Neamțu Igor, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de avocatul Gulca Lilia, în interesele lui Neamțu Igor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu