

prima instanță: V. Șchiopu
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

nr. 2ra-172/17

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Carapcevschi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Cibric împotriva lui Mihail Carapcevschi și Emiliei Carapcevschi cu privire la anularea contractului de donație

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Mihail Carapcevschi și Emilia Carapcevschi și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 01 septembrie 2013, Alexandru Cibric a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Carapcevschi și Emiliei Carapcevschi cu privire la anularea contractului de donație.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Primăriei satului Zagarancea nr. 1 din 15 ianuarie 1993, Emiliei Carapcevschi i s-a transmis în proprietate un teren cu suprafața de 0,60 ha cu destinație grădină în extravilanul satului Zagarancea, r-nul Ungheni cu numărul cadastral 9277000.628, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 15 octombrie 2007.

Ulterior, prin decizia din 29 octombrie 2007, privind formarea bunurilor imobile, terenul nominalizat a fost divizat prin separare în două terenuri și formate două bunuri, bun imobil cu suprafața de 0,20 ha cu numărul cadastral 9277000.647 și bunul imobil cu suprafața de 0,40 ha cu numărul. cadastral 9277000.628.

Afirmă că prin contractul de donație din 03 decembrie 2007, Emilia Carapcevschi i-a donat terenul cu suprafața de 0,20 ha cu numărul cadastral 9277000.647, care a fost autentificat de către notar în aceeași zi, iar la 07 decembrie 2007 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Sușine că la 05 mai 2015 a depistat că Mihail Carapcevschi a construit pe terenul său o stână de oi.

Ulterior, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile a stabilit că la 25 iulie 2013 Emilia Carapcevschi a donat lui Mihail Carapcevschi terenul cu suprafața de 0,60 ha cu numărul cadastral 9277104.107, contractul de donație fiind autentificat de notarul în aceeași zi și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 23 iunie 2013.

Reținând prevederile art. 198 alin. (3), 248, 315 alin. (1) Cod civil, indică că contractul de donație încheiat între Emilia Carapcevschi și Mihail Carapcevschi la 25 iulie 2013 urmează a fi anulat.

Subliniază că prin contractul de donație din 03 decembrie 2007 a fost donat terenul cu suprafața de 0,20 ha cu numărul cadastral 9277000.647, prin urmare Emilia Carapcevschi era în drept să doneze doar terenul cu suprafața de 0,40 ha.

Menționează că din conținutul contractului de donație din 25 iulie 2013 încheiat între Emilia Carapcevschi și Mihail Carapcevschi se constată că notarului i-a fost prezentat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 9277000.641 din 31 octombrie 2007, care nu are valoare juridică.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11, 14, 206, 216, 217, 219, 220, 316, 317, 320, 321 Cod civil, art. 5, 6, 94, 96, 166, 167 CPC

Solicită admiterea acțiunii, anularea contractului de donație încheiat între Emilia Carapcevschi și Mihail Carapcevschi, autentificat de notarul Oxana Spătaru la 25 iulie 2013, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 23 iunie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 29 martie 2016, acțiunea a fost admisă, a fost declarat nul contractul de donație AF nr. 084787 încheiat între Emilia Carapcevschi și Mihail Carapcevschi autentificat de notarul Oxana Spătaru la 25 iunie 2013 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 25 iunie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Emilia Carapcevschi și Mihail Carapcevschi și menținută hotărârea primei instanțe. A fost încasat din contul Emiliei Carapcevschi și Mihail Carapcevschi în mod solidar în beneficiul lui Alexandru Cibric cheltuielile de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile în prima instanță și în ordine de apel în cuantum de 5400 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 22 noiembrie 2016, a fost corectată eroarea materială din hotărârea Judecătoriei Ungheni din 29 martie 2016, prin indicarea corectă a numărului contractului de donație nr. 9018.

La 30 noiembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal Mihail Carapcevschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Explică că în baza contractului din 25 iulie 2013 a primit cu titlu de donație lotul de teren cu suprafața 60 ha de la Emilia Carapcevschi cu toate actele în regulă. Contractul de donație a fost perfectat de către notarul public Oxana Spătaru, care a și confirmat legalitatea titlului de proprietate.

Susține că deși a prezentat toate actele necesare la dosar și anume: titlul de proprietate cu numărul cadastral 9277104107, certificatul valorii lotului de teren,

planul geografic al lotului, certificatul de proprietate al său și al fostului proprietar cu numărul cadastral 9277104107, precum și planurile celor două loturi de teren cu numărul cadastral 9277000647 după Alexandru Cibric și lotul cu numărul cadastral 9277000648 după Emilia Carapcevschi cu suprafața de 40 ha, instanța de apel a respins cererea de apel menținând hotărârea primei instanțe.

Invocând prevederile art. 316 alin. (1) și (2), 320 alin. (1), 321 alin. (2) Cod civil consideră că i-a fost încălcat dreptul de proprietate nelegitim.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei relevă cu certitudine că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 15 septembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 141).

Se mai constată că, conform avizului de recepție nr. DS3118035360AR, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016 a fost recepționată de Mihail Carapcevschi la 20 septembrie 2016 (f. d. 144).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma acestor prevederi legale, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 21 septembrie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 19 noiembrie 2016.

Or, conform art. 263 Cod civil, care reglementează calcularea termenelor de un an și de o lună, termenele de un an și de o lună se calculează fără a se ține cont de curgerea lui neîntreruptă, se consideră că *luna are 30 de zile* și anul—365 de zile.

Cu toate acestea, recursul a fost depus către recurentul Mihail Carapcevschi numai la 30 noiembrie 2016, adică peste termenul de 2 luni, prevăzut de art. 434 CPC, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere norma enunțată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Mihail Carapcevschi inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Mihail Carapcevschi se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță