

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup” reprezentată de avocatul Nicolae Leșan

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Brucvud-Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordic-Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup” ca fiind depusă în afara termenului legal

constată:

La 02 februarie 2016, Societatea Comercială „Brucvud-Plus” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordic-Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului de asigurare financiară a transportării încărcăturii prin intermediul transportului feroviar nr. 037-T/2013 din 10 decembrie 2013, a furnizat pârâtului serviciile de deservire de transport și expediție în baza facturilor fiscale și actelor de predare-primire a serviciilor respective. Careva reclamații sau obiecții în privința calității serviciilor prestate nu au fost, ce se confirmă prin semnarea de către pârât a facturilor fiscale și actelor de predare-primire nominalizate.

În pofida expirării termenului contractual pentru achitarea serviciilor prestate pârâtului, de către ultimul nu a fost achitată retribuiția cuvenită, datoria restantă pentru livrările efectuate

Astfel, SRL „Nordic-Grup” a acumulat o datorie în mărime de 770974,56 lei.

Indică că cuantumul datoriei în cauză se confirmă prin facturile fiscale și proiectul actului de verificare a datoriilor din 30 noiembrie 2015.

Menționează că întru soluționarea prealabilă pe cale extrajudiciară a situației create, s-a adresat către pârât cu reclamația nr. 222 din 23 mai 2014 și nr. 490 din 30 noiembrie 2015, care au rămas fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 572 alin. (2) Cod civil, art. 6, 7 slin. (1), 166-167, 174-182 CPC.

Solicită încasarea datoriei restante în mărime de 770974,56 lei și a taxei de stat în mărime de 23129,24 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 30 mai 2016 a fost admisă integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Brucvud Plus” SRL.

A fost încasat din contul SRL „Nordic-Grup” în beneficiul SC „Brucvud-Plus” SRL datoria, conform contractului de asigurare financiară a transportului încărcăturilor pe calea ferată, în sumă de 770974,56 lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 23129,24 lei, iar în total suma de 794103,80 lei.

La 04 iulie 2016, SRL „Nordic-Grup” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 30 mai 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Nordic-Grup” reprezentat de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 30 mai 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 12 decembrie 2016, SRL „Nordic-Grup” reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurrate și restituirea pricinii în instanța de apel la etapa examinării chestiunii privind primirea spre examinare a apelului.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, din care considerente urmează a fi casată.

Notează că la 30 iunie 2016 prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, SRL „Nordic-Grup” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 30 mai 2016.

Indică că din conținutul încheierii recurrate se înțelege că instanța de apel dispunând restituirea apelului, ca fiind depus în afara termenului legal, a interpretat eronat și implicit a aplicat greșit prevederile legale statuate prin art. 110, art. 111 și art. 112 CPC.

Menționează că aplicând prevederile art. 112 alin. (3) CPC, data de 30 iunie 2016 se consideră a fi ultima zi de depune a cererii de apel.

Consideră că apelul declarat de SRL „Nordic-Grup” împotriva hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 30 mai 2016, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, la 30 iunie 2016 este înaintat în termenul prevăzut la art. 362 alin. (1) CPC, raportat și prevederilor art. 111 alin. (3) CPC.

În conformitate cu art. 425 al CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 a fost pronunțată în lipsa reprezentantului SRL „Nordic Grup”.

Copia încheierii a fost expediată în adresa recurentului la 21 noiembrie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 31324-4 (f. d. 100), însă careva date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 decembrie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, se constată că SRL „Nordic-Grup” reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 30 mai 2016, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Nordic-Grup” reprezentată de avocatul Nicolae Leșan ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Nisporeni, a fost pronunțat la 30 mai 2016, ca urmare, termenul de declarare a apelului a început să curgă din data de 31 mai 2016, ultima zi fiind 29 iunie 2016.

SRL „Nordic-Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cererea de apel la 30 iunie 2016, prin urmare, cu încălcarea de o zi a termenului prevăzut la art. 362 alin. (1) CPC, fără a solicita repunerea apelului în termen.

Față de aceste constatări, instanța de recurs reține ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 110, 111, 112 CPC.

Mai mult că însuși recurentul indică în cererea de recurs că cererea de apel a fost depusă, prin intermediul Oficiului Poștal, la data de 30 iunie 2016.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de SRL „Nordic-Grup” reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, ca fiind depus în afara termenului legal, fără a fi solicitată repunerea în termenul de declarare, în conformitate cu prevederile art. 116 CPC.

Pentru cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Nordic-Grup” reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup” reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Brucvud-Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordic-Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță