

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Tatiana Vieru

judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Bălți împotriva SRL „Moldtrans -Tur” cu privire la restituirea datoriei în mărime de 20 000 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți, menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 iunie 2016,

c o n s t a ț ă:

La 14.12.2011, Primăria mun. Bălți, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldtrans -Tur” privind restituirea datoriei în mărime de 20 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 17.03.2011. SRL „Moldtrans-Tur” a participat la licitația „cu strigare” și conform procesului - verbal nr.2 privind rezultatele licitației „cu strigare”, a procurat dreptul de arendă a sectorului de pământ lot nr. A1 1/02. amplasat în mun. Bălți, str. Sf. Nicolae colț cu str. Lăpușneanu, cu o suprafață de 6 mp., pentru amplasarea chioșcului cu caracter provizoriu cu scopul prestării serviciilor.

Menționează că, în urma semnării procesului-verbal nr. 02 privind rezultatele licitării „cu strigare” din 17.03.2011, conform pct. 6 din procesul-verbal indicat, cumpărătorul s-a obligat în termen de 15 de zile să depună pentru Primăria mun. Bălți prețul de vânzare a lotului procurat și să semneze contractul de arendă a sectorului de pământ, în termen de 30 de zile.

Invocă că, luând în considerație că pârâțul în termen de 15 zile nu a achitat sumele necesare pentru arendă și în genere nu a perfectat contractul de arendă, comisia de licitație a anulat procesul-verbal nr.2 cu privire la rezultatele vânzării la licitația cu strigare din 17.03.2011, expunând lotul A1 1/02 din nou la licitație. Despre faptul dat

pârâtul în mod corespunzător a fost informat prin înștiințare din 15.04.2011 nr. 03-11/562 și pretenția 03-11/1315 din 25.08.2011.

Explică că, la 30.06.2011, s-a petrecut o altă licitație „cu strigare” și conform procesului-verbal nr. 1 privind rezultatele licitării „cu strigare” dreptul de arendă a terenului nr. A1 1/02 amplasat în mun. Bălți str. Sf. Nicolai colț cu str. Lăpușneanu. Terenul a fost procurat de SRL „Valians Service”, însă suma cu care lotul a fost revândut a doua oară este mai mică decât suma cu care lotul a fost vândut SRL „Moldtrans -Tur”, ca urmare, pârâtul a adus daune considerabile bugetului local, deoarece la licitația din 17.03.2011 lotul a fost vândut pârâtului la o sumă mai mare și anume la prețul de 26 000 lei, iar la licitația din 30.06.2011 suma maximală propusă de participanți pentru lot a constituit 6 000 lei.

Solicită încasarea sumei în mărime de 20 000 lei, diferența de preț cu care bunul i-a fost vândut pârâtului și prețul cu care a fost revândut către SRL „Valians Service.

Prin hotărârea judecătoreii Centru mun. Chișinău din 13 iunie 2016, acțiunea inițiată de Primăria mun. Bălți împotriva SRL „Moldtrans -Tur” cu privire la restituirea diferenței de preț în mărime de 20 000 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

La 13 iunie 2016, Primăria mun. Bălți a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreii Centru mun. Chișinău din 13 iunie 2016 (f.d.147), completat la 29 septembrie 2016 (f.d.162-164).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți.

A menținut hotărârea Judecătoreii Centru mun. Chișinău din 13 iunie 2016 de respingere a cererii de chemare în judecată(f.d.176-179).

În motivarea deciziei sale, instanța de apel a făcut trimitere la, art. 1398(1) Cod Civil, care stipulează că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit prevederii legale menționate, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor elemente (condiții): prejudiciu, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Potrivit pct.31 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, în cazul în care adjudecatarul refuză încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau renunță la încheierea contractului de locațiune/arendă, el pierde dreptul de restituire a accontului.

Iar, potrivit pct.34 al aceluiași Regulament, în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale, prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, accontul nu se restituie.

Astfel, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a reținut că SRL "Moldtrans-Tur" nu urmează să achite suma solicitată de Primăria mun. Bălți din considerentul că pretențiile reclamantului nu au suport legal.

La 15 decembrie 2016 Primăria mun. Bălți a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea

deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea (f.d. 184-185).

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, pe parcursul examinării pricinii a demonstrat prin probe pertinente și în legătura cauzală a tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a pricinii.

Menționează că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată nu a stabilit raportul juridic dintre părți și aprecierea arbitrară a probelor au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.180).

Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma recepționarea de către părți a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 15 decembrie 2016, se consideră depus în termen.

La data de 27 decembrie 2016, în adresa intimă SRL „Moldtrans -Tur”, a fost expedit spre cunoștință copia recursului declarat de către Primăria mun. Bălți, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.190).

La data de 10 ianuarie 2017 intimată SRL „Moldtrans -Tur” și-a valorificat dreptul de a depune referința la recursul declarat de Primăria mun. Bălți.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria mun. Bălți este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria mun. Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentele Primăriei mun. Bălți precum că, SRL „Moldtrans-Tur” este obligat să achite cu titlu prejudiciu

suma de 20 000 lei, ce constituie diferența dintre prețul cu care dreptul asupra bunului a fost vândut la licitația din 17.03.2011 și cu care a fost revândut către SRL „Valians Service”.

Conform art. 1398 alin.(1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit prevederii legale menționate, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor elemente (condiții): prejudiciu, fapta ilicită, raportul causal dintre fapta și prejudiciu și vinovăția.

Potrivit pct.31 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, în cazul în care adjudecatarul refuză încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau renunță la încheierea contractului de locațiune/arendă, el pierde dreptul de restituire a accontului.

Iar potrivit pct.34 al aceluiași Regulament, în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale, prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, accontul nu se restituie.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria mun. Bălți ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria mun. Bălți se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu