

Î N C H E I E R E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Tatiana Vieru

Judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de reprezentantul Ministerului Sănătății – Șveț Andrei cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mereuță Ion împotriva Ministerului Sănătății, cu privire la anularea parțială a ordinului prin care s-a dispus organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP Institutul Oncologic,

c o n s t a ț ă :

La data de 04 noiembrie 2016, Mereuță Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 106-P/4 din 09 septembrie 2016, prin care s-a dispus organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP Institutul Oncologic.

În cadrul ședinței instanței de fond din 23 noiembrie 2016, Mereuță Ion a depus cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea ordinului Ministerului Sănătății nr. 106-P/4 din 09 septembrie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei centru, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Mereuță Ion cu privire la asigurarea acțiunii.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 09 decembrie 2016 Mereuță Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă suspendarea ordinului Ministerului Sănătății nr. 106-P/4 din 09 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 s-a primit spre examinarea cererea de recurs declarată de Mereuță Ion și s-a stabilit examinarea recursului pentru data de 17 ianuarie 2017 (f.d.123).

La data de 16 ianuarie 2017, reprezentantul Ministerului Sănătății – Șveț Andrei a depus cerere prin care a solicitat admiterea cererii cu strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad (f.d.127).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, examinarea cauzei în ordine de recurs urmează a fi strămutată la o altă instanță de apel pe motiv că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la proces. Anterior, în cadrul Curții de Apel Chișinău au fost examinate numeroase cauze civile cu o complexitate sporită, având drept participanți Ministerul Sănătății și foști conducători de instituții medico-sanitare publice din subordinea ministerului Sănătății, în care au fost emise o serie de hotărâri și încheieri judecătorești care au blocat activitatea instituțiilor date, însă, ulterior au fost anulate de către instanțele judecătorești ierarhic superioare.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță, în sensul că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de careva circumstanțe ale pricinii respective, în care se examinează chestiuni ce țin de organizarea și funcționarea Instituției Medico-sanitare Publice, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Or, careva suspiciuni declarative, nu pot servi ca temei de a strămuta cauza la o altă instanță de judecată egală în același grad, fapt ce indică netemeinicia cererii de strămutare la o altă instanță de judecată și necesitatea respingerii acesteia.

În conformitate cu art.art. 43, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea reprezentantului Ministerului Sănătății – Șveț Andrei cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mereuță Ion împotriva Ministerului Sănătății cu privire la anularea parțială a ordinului prin care s-a dispus organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP Institutul Oncologic, se restituie pentru examinare Curții de Apel Chișinău în ordine de recurs.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu