

prima instanță: S. Tizu  
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

nr. 2ra-210/17

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ludmila Fulga, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Ludmilei Fulga cu privire la revendicarea bunului și cererea reconvențională a Ludmilei Fulga împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing” cu privire la anularea contractului de leasing financiar și a actului de predare primire a bunului

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Fulga Ludmila, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 20 iulie 2015, SA „MAIB- Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Fulga cu privire la revendicarea bunului.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 decembrie 2014, SA „MAIB-Leasing” în calitate de locator și Ludmila Fulga în calitate de locatar au încheiat contractul de leasing financiar nr. FL3-3032, obiect al cărui a constituit transmiterea în posesia și folosința Ludmilei Fulga a automobilului BMW. 740d xDrive, VIN-code WBAKC01070DR97177, anul producerii 2011.

Tot la 19 decembrie 2014 a fost semnat actul de predare-primire în posesia și folosința Ludmilei Fulga a automobilului BMW, 740d xDrive, VIN-code WBAKC01070DR97177, anul producerii 2011.

Menționează că Ludmila Fulga nu a respectat prevederile contractului de leasing financiar nr. FL3-3032 din 19 decembrie 2014 și nu a achitat ratele de leasing stabilite în graficul achitărilor.

Indică că în urma executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, Ludmila Fulga a acumulat datorii, formate din neachitarea ratelor de leasing pentru lunile ianuarie 2015 în mărime de 1000 euro devenită scadentă la 19 ianuarie 2015,

pentru luna ianuarie 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 ianuarie 2015, pentru luna februarie 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 28 februarie 2015, pentru luna martie 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 martie 2015, pentru luna aprilie 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 martie 2015, pentru luna mai 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 mai 2015, pentru luna iunie 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 iunie 2015.

Explică că prin cererea din 27 ianuarie 2015 Ludmila Fulga a solicitat SA „MAIB-Leasing” amânarea plății ratelor de leasing în mărime de 1000 euro devenită scadentă la 19 ianuarie 2015 și în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 ianuarie 2015, până la 10 februarie 2015.

Susține că deoarece datoriile acumulate nu au fost stinse de către Ludmila Fulga, SA „MAIB-Leasing” a invocat rezilierea contractului de leasing nr. FL3-3032 din 19 decembrie 2014 și a solicitat achitarea integrală a datoriilor acumulate și dobânzilor de întârziere.

La pretențiile și declarația adresate, Ludmila Fulga nu a furnizat niciun răspuns, nu a stins datoriile acumulate, nu a restituit mijlocul de transport, opunându-se astfel efectelor rezilierii.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 11, 512, 513, 572 alin. (2), 923, 924, 929 Cod civil, art. 4 alin. (1), lit. (a), 5-7, 13 din Legea cu privire la leasing art. 27, 56, 94, 96, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, revendicarea din posesia și folosința ilegală a Ludmillei Fulga în interesul SA „MAIB Leasing” a automobilului BMW 740dxDrive, VIN-code WBAKC1070DR97177, anul producerii 2011, cu numărul de înmatriculare KAZ 379, încasarea din contul Ludmillei Fulga în beneficiul SA „MAIB Leasing” suma de 8938,24 euro în lei conform cursului oficial BNA la momentul achitării și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 24.11.2015, Fulga Ludmila reprezentată de avocatul Roman Medeleanu a înaintat cererea reconvențională către SA „MAIB-Leasing” privind declararea nulității contractului de leasing financiar nr. FL.3-3032 din 19 decembrie 2014, a actului de predare primire a bunului din 19 decembrie 2014.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că la data de 19 decembrie 2014 SA „MAIB-Leasing” și Ludmila Fulga au încheiat contractul de leasing financiar nr. FL3-3032, obiect al cărui a constituit transmiterea în posesia și folosința Ludmillei Fulga a automobilului BMW, 740d xDrive, VIN-code WBAKC01070DR97177, anul producerii. 2011.

La data de 19 decembrie 2014 SA „MAIB-Leasing” au semnat actul de predare-primire în posesia și folosința Ludmillei Fulga a automobilului BMW.

Invocă că, la încheierea contractului de leasing financiar sus indicat a fost determinată de comportamentul viclean al pârâtului, a companiei de leasing.

Susține că deși obiectul contractului de leasing financiar constituie transmiterea în posesie și folosință a automobilului în schimbul achitării de către locatar a ratelor de schimb, de facto nu a avut loc transmiterea fizică a automobilului către locator, specificând că atât contractul de leasing financiar cât și

actul de predare primire a automobilului au fost semnate de către Ludmila Fulga doar ca urmare a comportamentului viclean al pârâtului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 227, 835 Cod civil, art. 5, 7, 32, 39, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, declararea nulității contractului de leasing financiar nr. FL 3-3032 din 19 decembrie 2014, declararea nulității actului de predare-primire a bunului din 19 decembrie 2014

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 6 iunie 2016, a fost admisă integral acțiunea, a fost revendicat automobilul de model BMW, 740d xDrive, VIN-code WBĂKC01070DR97177, anul producerii 2011, cu numărul de înmatriculare KAY 379 din posesia și folosința Ludmillei Fulga către SA „MAIB Leasing”, a fost încasat de la Ludmila Fulga, în beneficiul SA „MAIB Leasing” suma de 12 088,36 euro, conform cursului oficial al BNM la momentul achitării, cu titlu de datorie rezultată din neachitarea ratelor de leasing scadente, suma de 2 070 euro, conform cursului oficial al BNM la momentul achitării, cu titlu de datorie rezultată din neachitarea primei de asigurare scadentă la data de 30 iunie 2015 și taxa de stat în mărime de 5 650 lei.

A fost respinsă ca fiind tardivă cererea reconvențională a Ludmillei Fulga.

A fost încasat din contul Ludmillei Fulga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de Ludmila Fulga, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 decembrie 2016 prin intermediul poștal Ludmila Fulga, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o nefondată, invocând argumentele aduse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel

Mai obiectează că instanța de apel nu a luat în considerație aceste circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii.

Invocă că nu este de acord cu cele reținute de Colegiul civil precum că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (4), și (5) CPC, atunci când instanța de fond a soluționat fondul cauzei cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute.

Remarcă că instanța de apel nu a constatat dacă bunul a fost transmis, cererea fiind examinată superficial, nu au fost apreciate argumentele aduse și nu au fost evaluate corect circumstanțele cauzei.

Afirmă că concluziile instanțelor ierarhic inferioare nu sunt motivate, astfel consideră că decizia emisă este neîntemeiată și urmează a fi casată.

La 09 ianuarie 2016, SA „MAIB Leasing a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Ludmila Fulga ca inadmisibil

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 noiembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 215 vol. I). Informații cu privire la data recepționării de către recurent a deciziei recurate la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ludmila Fulga, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ludmila Fulga, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ludmila Fulga, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Ludmila Fulga, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță