

prima instanță L. Trocin  
instanța de apel Iu. Grosu  
A. Corcenco  
D. Corolevschi

## DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nicolae Colesnic” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” ca depusă tardiv

constată

La 13 februarie 2013 Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” a indicat că, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești nr. 1480 din 14 decembrie 2012, emisă în baza actului de control din 24 noiembrie 2012, a fost sancționată cu amendă în mărime de 1000 lei, penalitate în mărime de 46 lei și penalitate în mărime de 11148 lei.

Ne fiind de acord cu decizia pârâtului, s-a adresat cu cerere prealabilă, însă prin decizia nr. 3 din 245 ianuarie 2013 cererea prealabilă a fost respinsă.

Reclamantul consideră că aplicarea majorării de întârziere pentru neplata contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat pe anul 2008 este neîntemeiată, deoarece a achitat taxele necesare.

Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” solicită anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești nr. 1480 din 14 decembrie 2012 și a deciziei nr. 3 din 24 ianuarie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 29 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulată decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești nr. 1480 din 14 decembrie 2012, prin care Întreprinderii Individuale „Nicolae

Colesnic” i-au fost aplicate penalități în mărime de 280,5 lei pe perioada 01 aprilie 2008-14 decembrie 2008. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2013, a fost restituită cererea de apel declarată de Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” ca depusă tardiv.

Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic”, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, indicînd că hotărîrea redactată a primei instanțe a primit-o la 11 iunie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că, Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din 29 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulată decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești nr. 1480 din 14 decembrie 2012, prin care Întreprinderii Individuale „Nicolae Colesnic” i-au fost aplicate penalități în mărime de 280,5 lei pe perioada 01 aprilie 2008-14 decembrie 2008. În rest acțiunea a fost respinsă.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 21 iunie 2013 Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 166 al. (6) CPC, cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2013, a fost restituită cererea de apel declarată de Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” ca depusă tardiv.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. c) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului și, anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 29 aprilie 2013, rezultă că atât directorul Întreprinderii Individuale „Nicolae Colesnic”, cât și avocatul acesteia au participat la ședința de judecată, au dat explicații, au luat parte la susținerile verbale și în

prezența acestora a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, fiindu-i explicate căile și termenul de atac a acesteia.

Cu toate acestea, Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” a declarat apel la 21 iunie 2013, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, fără a solicita repunerea în termen și fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, instanța de apel întemeiată a concluzionat că, Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic” a depus cerere de apel cu omiterea termenului prevăzut de lege, deoarece legislația procedurală prevede expres declararea apelului în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurentului precum că termenul de depunere a apelului urmează a fi calculat de la data de 11 iunie 2013, data când a primit copia hotărârii motivate.

Astfel, art. 362 CPC a fost modificat prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012) și data începerii curgerii termenului de declarare a apelului nu mai este data primirii hotărârii motivate, ci data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Or, necunoașterea legii nu poate absolve partea în proces de responsabilitatea circumstanțelor apărute

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Nicolae Colesnic”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nicolae Colesnic” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu