

## Î N C H E I E R E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasilcov Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasilcov Dumitru împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Top Shop Studiomoderna” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la schimbarea produsului și încasarea sumelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Vasilcov Dumitru și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2016 prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2016, Vasilcov Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Top Shop Studiomoderna” SRL cu privire la schimbarea produsului și încasarea sumelor.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 aprilie anului curent s-a adresat cu o reclamație către SRL „Top Shop Studiomoderna” SRL, de la care în anul 2014, a procurat la preț promoțional un set de produse compus din 3 tigăi (mare, mijlocie și mică) și 2 capace, invocând că una din cele trei tigăi este contra făcută și nu corespunde reclamei prezentate de producător, solicitând schimbarea acesteia cu o altă tigaie calitativă.

Indică că la reclamația adresată pârâtul nu i-a răspuns și nici nu a soluționat cerințele înaintate, încălcând în mod abuziv prevederile art. 6 lit. c) din Legea privind protecția consumatorilor și cauzându-i un prejudiciu moral considerabil.

Menționează că atât comerciantul cât și producătorul au schimbat tehnologia de producere a tigăilor, prin înlocuirea metalul feros cu aluminiul, dorind astfel să se îmbogățească.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 5, 6 lit. c) 7 alin. (4) 12 alin. (4), 18 alin. (1), 32 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor și prevederile Legii cu privire la petiționare.

Solicită, schimbarea produsului procurat cu un produs care să corespundă calității și reclamei prezentate, încasarea penalității în mărime de 5% din prețul produsului de 1 048 lei pentru fiecare zi depășită de nesoluționare a reclamație și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 480 lei.

La 30 iunie 2016, Vasilcov Dumitru a depus o cerere de concretizare a cerințelor, invocând că, de fapt, vânzătorul ÎCS „Top Shop Studiomoderna” SRL la mințit încă la 18 februarie 2015, moment în care dânsul s-a adresat prima dată cu tigaia mare din set cu pretenția că este contrafăcută (de la acesta lipsind bucatele) și a acceptat înlocuirea acesteia cu o altă tigaie.

Indică că, deși, la reclamația din 18 februarie 2015 ÎCS „Top Shop Studiomoderna” SRL a recunoscut că este obligată să schimbe produsul vândut necalitativ, la prezentarea reclamației din 01 aprilie 2015, aceasta a refuzat înlocuirea produsului vândut necalitativ și nici nu și-a exprimat scuzele de rigoare în acest sens.

Mi susține reclamantul că a treia tigaie care se conținea în setul procurat de la ÎCS „Top Shop Studiomoderna” SRL a dăruit-o unei terțe persoane (surorii sale din Ucraina).

Solicită Vasilcov Dumitru, schimbarea produsului procurat cu un produs care să corespundă calității și reclamei prezentate - tigaie calitativă de etalon confecționată din metal feros, sau restituirea costului a două tigăi, care în mediu constituie 698 lei, încasarea penalității în mărime de 5% din suma de 349,33 lei (costul a două tigăi) pentru fiecare zi depășită de nesoluționare a reclamației în sumă totală de 10 749,33 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 480 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă din lipsă de teme.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de Vasilcov Dumitru și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut prevederile art. art. 12 alin. (4) și (5) și art. 18 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea privind protecția consumatorilor, concluzionând că prima instanță corect a respins cerințele reclamantului cu privire la restituirea contravalorii bunului pe motiv că restituirea contravalorii bunului este posibilă doar la întoarcerea bunului procurat, în speță a întregului set format din trei tigăi și două capace cu diferite dimensiuni și greutate, pe când Vasilcov Dumitru deține doar 2 tigăi din cele trei, întrucât o tigaie a dăruit-o surorii din Ucraina.

Totodată, instanța de apel a remarcat corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la respingerea și altor capete de cerere formulate de către Vasilcov Dumitru împotriva ÎCS „Top Shop Studiomoderna” SRL, menționând că aceste cerințe sunt subsecvente celei principale, care s-a constatat a fi neîntemeiată.

La data de 29 noiembrie 2016, Vasilcov Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și au interpretat eronat normele de drept material, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Menționează că în cadrul examinării cauzei instanțele ierarhic inferioare au lăsat fără apreciere faptul că o tigaie din set dânsul a dăruit-o surorii sale Patalașco Victoria din Ucraina, iar în luna noiembrie 2014 aceasta tigaie a fost aruncată la metal uzat, fapt ce se confirmă prin cererea depusă în acest sens în instanța de apel.

Totodată, relevă că instanțele la examinarea litigiului au ignorat prevederile art. 770 alin. (1) Cod civil care reglementează efectele imposibilității de nerestituirea bunului.

La 23 ianuarie 2017, ÎCS „Top Shop Studiomoderna” SRL a depus referință asupra recursului declarat de Vasilcov Dumitru, invocând netemeinicia acestuia și legalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 noiembrie 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 06 octombrie 2016 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasilcov Dumitru este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasilcov Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației

prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Vasilcov Dumitru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasilcov Dumitru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Vasilcov Dumitru se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva