

ÎNCHEIERE

02 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentatul lui Cebanu Pavel și Cebanu Oleg, avocatul Covali Sergiu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Pavel și Cebanu Oleg împotriva lui Daniliș Vitalie cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016 și deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016

c o n s t a t ă:

La 15 ianuarie 2015 Cebanu Pavel și Cebanu Oleg au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Daniliș Vitalie cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii au menționat că, la 19 ianuarie 2012 Cebanu Pavel i-a împrumutat lui Daniliș Vitalie suma de 5100 de euro, la 20 ianuarie 2012 suma de 5000 de euro, la 30 ianuarie 2012 suma de 4000 de euro, în total suma de 14100 de euro, fără a se conveni în privința termenului de restituire a împrumuturilor.

Relevă că, la 03 februarie 2012 Cebanu Oleg i-a împrumutat lui Daniliș Vitalie suma de 500 de euro, la 06 februarie suma de 400 de euro, în total suma de 900 de euro, fără stabilirea termenului de restituire a împrumuturilor.

Prin cererea de concretizare depusă la 04 februarie 2016 reclamantii au solicitat încasarea din contul lui Daniliș Vitalie în beneficiul lui Cebanu Pavel a sumei de 14100 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 3868,57 de euro, a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5000 de lei și a cheltuielilor de judecată (taxa de stat) în mărime de 10774 de lei, încasarea din contul lui Daniliș Vitalie în beneficiul lui Cebanu Oleg a sumei de 900 de euro, a dobânzii de întârziere în cuantum de 246,90 de euro și a cheltuielilor de judecată (taxa de stat) în mărime de 688 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 25 martie 2016 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Cebanu Pavel și Cebanu Oleg împotriva lui Daniliș Vitalie cu privire la încasarea datoriei.

Prima instanță a reținut că, reclamantii nu au prezentat probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul acceptării și primirii împrumutului de către Daniliș Vitalie, totodată

copiile ordinelor de încasare a numerarului și copiile transferurilor internaționale anexate la cererea de chemare în judecată nu confirmă faptul încheierii de către părți a unui contract de împrumut.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de reprezentantul lui Cebanu Pavel și Cebanu Oleg, avocatul Covali Sergiu și s-a menținut hotărârea Judecătorei Telenesti din 25 martie 2016.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016 s-a admis cererea înaintată de reprezentantul lui Daniliș Vitalie, avocatul Pantaz Vladislav cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și s-a încasat în mod solidar de la Cebanu Pavel și Cebanu Oleg în beneficiul lui Daniliș Vitalie cheltuielile legate de asistența juridică în mărime de 5000 de lei.

La data de 29 noiembrie 2016 reprezentantul lui Cebanu Pavel și Cebanu Oleg, avocatul Covali Sergiu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, între Cebanu Pavel, Cebanu Oleg și Daniliș Vitalie există un contract de împrumut încheiat verbal, confirmat prin înscrisurile anexate la materialele pricinii, iar instanțele nu au luat în considerare argumentele reclamanților și nu au elucidat circumstanțele importante ale pricinii.

Consideră că, instanța de apel nu s-a pronunțat în privința tuturor motivelor invocate în cererea de apel, iar în speță au fost aplicate eronat normele de drept relevante.

Prin cererea de recurs suplimentară depusă la 04 ianuarie 2017 de către reprezentantul lui Cebanu Pavel și Cebanu Oleg, avocatul Covali Sergiu împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016 s-a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat faptul că, cheltuielile de asistență juridică încasate în beneficiul lui Daniliș Vitalie sunt exagerate și vin în contradicție cu prevederile legale pertinente.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră cererea de recurs depusă împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016 ca fiind depusă în termen avînd în vedere faptul că Cebanu Oleg (vol. I f.d. 252) și reprezentantul acestuia precum și a lui Cebanu Pavel, avocatul Covali Sergiu (vol. I f.d. 250) au luat cunoștință de decizia contestată la 04 octombrie 2016 și respectiv 11 octombrie 2016, exercitînd calea de atac la 29 noiembrie 2016.

Cît privește recursul declarat împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016, Completul relevă că, titularii recursului au luat cunoștință de aceasta la 08 decembrie 2016 și respectiv 14 decembrie 2016 (vol. II f.d. 24-25) și au exercitat calea de atac la 04 ianuarie 2017, adică în interiorul termenului legal.

Argumentele invocate în recurs precum că, între Cebanu Pavel, Cebanu Oleg și Daniliș Vitalie există un contract de împrumut încheiat verbal, confirmat prin înscrisurile anexate la materialele pricinii, iar instanțele nu au luat în considerare argumentele reclamanților și nu au elucidat circumstanțele importante ale pricinii nu pot fi reținute or, acestea vizează circumstanțe de fapt ale pricinii care au constituit obiect de examinare în instanțele de fond și nu se încadrează la temeiurile de declarare a recursului, în calitate de cale de atac devolutivă în drept.

Completul remarcă faptul că, instanța de apel s-a pronunțat în privința tuturor motivelor esențiale ale cererii de apel cu aplicarea elocventă a normelor ce guvernează raportul juridic litigios, iar cuantumul cheltuielilor de asistență juridică încasate în beneficiul intimatului în baza deciziei suplimentare a instanței de apel reurate sunt necesare, reale și rezonabile.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziilor instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul

declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de reprezentatul lui Cebanu Pavel și Cebanu Oleg, avocatul Covali Sergiu ca fiind inadmisibile în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de reprezentatul lui Cebanu Pavel și Cebanu Oleg, avocatul Covali Sergiu se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță