

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Larisa Enciu împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI, privind anularea actului administrativ și obligarea achitării indemnizației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2016 Larisa Enciu a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI, solicitînd recunoașterea ilegală a răspunsului nr.19/7-E-70/16 din 11 mai 2016, și obligarea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI de a calcula și achita indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului Alex Enciu, în cuantum de 30% din salariul lunar, începînd cu data de 26 septembrie 2015, pînă la atingerea vârstei de 3 ani – 26 septembrie 2018.

În motivarea cererii a indicat că prin ordinul nr.32 din 24 martie 2008 a fost angajată în calitate de radiotelefonist al serviciului de gardă al detașamentului salvatori și pompieri Centru al direcției situațiilor excepționale mun.Chișinău în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI, unde este angajată pînă în prezent.

La 26 septembrie 2015 s-a născut fiul Larisei Enciu, Alex Enciu, iar potrivit ordinului nr.165 ef din 18 decembrie 2015, Larisa Enciu se află în concediu de îngrijire a copilului pînă la vârsta de 3 ani, de la 21 decembrie 2015 pînă la 26 septembrie 2018.

La 21 aprilie 2016 Larisa Enciu s-a adresat Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI cu cerere privind calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru creșterea și îngrijirea copilului, în cuantum de 30% din salariul lunar calculat spre achitare, iar prin răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI nr.19/7-E-70/16 din 11 mai 2016, cererea a fost respinsă, fiind menționat că colaboratorii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI sunt supuși asigurării obligatorii de stat, dar nu și a asigurării sociale de stat, respectiv din salariul acestora nu se rețin plățile în bugetul de asigurări sociale, astfel urmează să adreseze o solicitare în acest sens la Casa Teritorială de Asigurări Sociale.

A mai indicat Larisa Enciu că răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI nr.19/7-E-70/16 din 11 mai 2016 este emis în fond cu încălcarea legii și urmează a fi anulat, ori în solicitarea sa a fost adresată unei autorități executive autonome, fiind aplicabile prevederile art.4 alin.(1) pct.2 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale, unde se stipulează expres că în sistemul public sunt asigurate obligatoriu prin efectul legii persoanele care sunt numite la nivelul autorității executive, concediul de maternitate și concediul pentru îngrijirea copilului se acordă angajatului conform dispozițiilor generale.

Prin hotărârea Judecătorei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 07 iulie 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Enciu. A fost recunoscut ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI nr.19/7-E-70/16 din 11 mai 2016. A fost încasat din contul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI în beneficiul Larisei Enciu indemnizația pentru creșterea copilului Alex Enciu, an.26.09.2015, lunar, a câte 30% din salariul mediu, pe parcursul a trei ani de la nașterea copilului. Au fost încasate din contul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI în beneficiul Larisei Enciu cheltuielile de judecată pentru serviciile de asistență juridică acordată în sumă de 3 000 (trei mii) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI și a fost menținută hotărârea Judecătorei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 07 iulie 2016.

La 21 decembrie 2016 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Enciu.

În motivarea cererii a indicat că la examinarea cauzei instanța de apel nu a dat apreciere și nu a luat în considerație circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului.

Sustine recurentul că se achită din contul mijloacelor bugetului de stat indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 1,5 ani persoanelor neasigurate conform prevederilor pct.2 din Hotărîrea Guvernului nr.1478 din 15.11.2002 cu privire la indemnizațiile adresate familiilor cu copii. Indiferent de faptul dacă solicitantul acestor indemnizații este angajat în cîmpul muncii sau nu, cererea pentru stabilirea indemnizației unice la nașterea copilului și indemnizației lunare pentru creșterea și îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani sau 1,5 ani va fi depusă la Casa Teritorială de Asigurări Sociale. Legea bugetului asigurărilor de stat, nu prevede încasarea pentru personalul atestat a contribuțiilor de asigurări sociale, respectiv nu se efectuează nici indemnizația de creștere și îngrijire a copilului pînă la vîrsta de 3 ani, deoarece personalul acestui serviciu dispun de grad și statut special, în conformitate cu Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr.93-XVI din 05 aprilie 2007.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Mai mult ca atât, Colegiul notează că, în esență, argumentarea expusă în cererea de recurs este similară argumentării expuse în cererea de apel din 11 octombrie 2016, asupra căreia instanța de apel s-a expus cu suficientă claritate, circumstanță care evidențiază caracterul iluzoriu al criticilor aduse de recurent.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas