

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Raisa Popovici,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă
Ludmila Ceban, Dorin Ceban, Raisa Popovici, Vladimir Perhurovici și
Veaceslav Teut împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016,
prin care a fost admisă cererea privind explicarea hotărîrii
judecătorești,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2008 Ludmila Ceban, Dorin Ceban, Raisa Popovici,
Vladimir Perhurovici și Veaceslav Teut au depus cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, prin care au
solicitat obligarea Consiliului municipal Chișinău de a le perfecta actele
necesare pentru transmiterea în proprietate privată coproprietarilor,
lotul de pământ aferent imobilului (caselor de locuit) amplasat pe str-la
Sf. Andrei, 45, mun. Chișinău, în conformitate cu cotele-părți deținute
de fiecare proprietar în parte.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2008 s-a admis
integral acțiunea depusă de Ludmila Ceban, Dorin Ceban, Raisa
Popovici, Vladimir Perhurovici și Veaceslav Teut împotriva Consiliului
municipal Chișinău. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău de a
perfecta actele necesare pentru transmiterea în proprietate Ludmillei
Ceban, Dorin Ceban, Raisa Popovici, Vladimir Perhurovici și Veaceslav
Teut a lotului de pământ aferent casei de locuit amplasată pe str-la Sf.
Andrei 45, mun. Chișinău, în mărimea prevăzută de lege proporțional
cotelor părți în imobil.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2008 s-a respins recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2008.

La 18 aprilie 2016, Ludmila Ceban, Dorin Ceban, Vladimir Perhurovici și Veaceslav Teut au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind explicarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a admis cererea depusă de Ludmila Ceban, Dorin Ceban, Vladimir Perhurovici și Veaceslav Teut privind explicarea hotărârii judecătorești. S-a explicat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2008, cu privire la obligarea Consiliului municipal Chișinău să perfecteze actele necesare pentru transmiterea în proprietate Ludmillei Ceban, Dorin Ceban, Raisei Popovici, Vladimir Perhurovici și Veaceslav Teut conform cotelor-părți de imobil deținute de fiecare coproprietar în parte, și anume: Ludmillei Ceban -3/20, lui Dorin Ceban -1/20, Raisei Popovici -6/25, lui Vladimir Perhurovici -1/5, lui Veaceslav Teut -1/5 cote-părți din lotul de pământ, aferent casei de locuit amplasată pe str-la Sf. Andrei, 45, mun. Chișinău, cu suprafața 1 481 m.p. indicată în Registrul bunurilor imobile, cu nr. cadastral 0100417.228.

La 12 iulie 2016, Raisa Popovici a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 și emiterea unei decizii prin care cererea să fie respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 a fost admis recursul declarat de Raisa Popovici și a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 a fost admisă cererea depusă de Ludmila Ceban, Dorin Ceban, Vladimir Perhurovici și Veaceslav Teut privind explicarea hotărârii judecătorești. S-a explicat dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2008, cu privire la obligarea Consiliului municipal Chișinău să perfecteze actele necesare pentru transmiterea în proprietate Ludmillei Ceban, Dorin Ceban, Raisei Popovici, Vladimir Perhurovici și Veaceslav Teut conform cotelor-părți de imobil deținute de fiecare coproprietar în

parte, și anume: Ludmillei Ceban -3/20, lui Dorin Ceban -1/20, Raisei Popovici -6/25, lui Vladimir Perhurovici -1/5, lui Veaceslav Teut -1/5.

La 02 ianuarie 2017 Raisa Popovici a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, solicitând casarea încheierii și respingerea cererii de explicare a hotărîrii.

În motivarea cererii a indicat că încheierea recurată este ilegală și neîntemeiată, ori nu sunt întrunite prevederile art.251 alin.(3) din Codul de Procedură Civilă.

La 03 ianuarie 2017 Raisa Popovici a depus cerere de retragere a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de retragere a recursului depusă de către Raisa Popovici și de a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Colegiul reține că în speță Raisa Popovici a depus cerere de retragere a recursului pînă la examinarea recursului.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, rezultînd din principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 443 din Codul de Procedură, Colegiul consideră pasibilă de admis cererea Raisei Popovici privind retragerea recursului declarat împotriva încheierii din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea Raisei Popovici privind retragerea recursului, cu încetarea procedurii în recurs.

În conformitate cu art. 27, ar.60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. art. 269-270, art.443 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea Raisei Popovici privind retragerea recursului declarat împotriva încheierii din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Se încetează procedura în recurs în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Ceban, Dorin Ceban, Raisa Popovici, Vladimir Perhurovici și Veaceslav Teut împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas