

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire depusă de către avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „International Multimodal Logistic” împotriva SRL „Liudmisan Grup”, privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup” ca fiind depus de o persoană neîmpuțernicită,

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2016 SRL „International Multimodal Logistic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Liudmisan Grup”, solicitând încasarea sumei de 15 060,43 lei cu titlu de diferență de schimb valutar, penalitatea de întârziere în mărime de 11 114,50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 740,70 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, din 03 mai 2016, a fost admisă integral acțiunea înaintată de SRL „International Multimodal Logistic” și a fost încasat de la SRL „Liudmisan Grup” în beneficiul SRL „International Multimodal Logistic” suma de 15 069,43 lei cu titlu de prejudiciu ce rezultă din diferența de curs valutar pentru achitarea cu întârziere a datoriei, penalitatea de 11 114,50 lei, dobânda de întârziere de 740,80 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 5 307,80 lei, inclusiv de achitare a taxei de stat de 807,80 lei și de asistență juridică de 4 500 lei, iar în total suma de 32 232 (treizeci și două mii două sute treizeci și doi) lei 53 bani. A fost încasat de la SRL „Liudmisan Grup” în beneficiul statului cheltuielile poștale de citare a părților în sumă de 15 (cincisprezece) lei 10 bani.

La 19 iulie 2015 SRL „Liudmisan Grup”, prin intermediul directorului Mihail Ceban, a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 a fost respins demersul SRL „Liudmisan Grup” privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Liudmisan Grup”.

La 16 noiembrie 2016 avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 a fost respins recursul declarat de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Întru motivarea soluției, instanța de recurs a reținut că, deși cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 se pretinde a fi semnată unipersonal de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”, cu mențiunea – în baza mandatului seria MA nr.0803388 din 22 iulie 2016, la materialele dosarului acesta lipsește, nefiind posibil a verifica și constata împuternicirile pretinse a-i fi delegate.

La 21 decembrie 2016 avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei a cărei revizuire se cere și admiterea recursului.

În motivarea cererii a indicat că la 16 decembrie 2016 a luat cunoștință cu materialele dosarului și a descoperit lipsa unor înscrisuri și anume, cererea nr.05-09/2016 (2) din 05 septembrie 2016, cu anexa, depusă de avocatul Rodica Guțcal, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.de intrare 13050 din 05 septembrie 2016, mandatul avocatului seria MA nr.0803388 din 22 iulie 2016, în original și recipisa.

Actele depuse în instanța de apel confirmă împuternicirile avocatului, însă din motive neclare nu sunt anexate la materialele dosarului.

Analizînd argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup” urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Cererea de revizuire în cauză a fost depusă în temeiul art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, invocându-se faptul că, la momentul examinării cererii de recurs, la materialele dosarului nu erau anexate înscrisurile prezentate instanței de apel de către avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup” și care confirmă împuternicirile avocatului.

Conform art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei. Totodată, acestea nu erau și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Astfel, Colegiul notează că, în cererea de recurs depusă de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup” la 16 noiembrie 2016 s-a făcut referire la mandatul avocatului seria MA nr.0803388 din 22 iulie 2016, drept dovada împuternicirilor delegate, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 s-a constatat lipsa la materialele dosarului a acestui mandat, consecință conform căreia recursul a fost respins ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Avînd în vedere argumentele invocate în cerere de revizuire și probele invocate întru susținerea cererii și anume, copia cererii nr.05-09/2016(2) din 05 septembrie 2016 depusă la Curtea de Apel Chișinău de avocatul Rodica Guțcal pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului intentat la cererea SRL „International Multimodal Logistic” împotriva SRL „Liudmisan Grup”, cu mențiunea „Anexa 1 .mandat seria MA nr.0803388 din 22.07.2016 în original” și avînd în vedere faptul că pe cererea prezentată a fost aplicată ștampila umedă a Curții de Apel Chișinău, cu data de 05 septembrie 2016, cu nr.de intrare 13050 (f.d.105), Colegiul ajunge la concluzia că lipsa la materialele dosarului a mandatului avocatului nu poate fi imputată avocatului Rodica Guțcal sau SRL „Liudmisan Grup”, fiind o omisiune a instanței de judecată ierarhic inferioară, care a dictat soluționarea greșită a pricinii.

Colegiul notează că, prin prisma prevederilor capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierilor emise de către curțile de apel (în speță recursul declarat de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL

„Liudmisan Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016) se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin urmare, argumentarea invocată de revizuent este întemeiată și se încadrează în limitele prevederile art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, avînd în vedere faptul că la momentul examinării recursului nu era în cunoștință de cauză despre omisiunea instanței de apel de a anexa la materialele dosarului mandatul avocatului și că această omisiune a influențat în mod esențial modul de soluționare a pricinii.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admitterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire depusă de către avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup, de a casa decizia instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.449, 451-453 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție;

dispune:

Se admite cererea de revizuire declarată de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „International Multimodal Logistic” împotriva SRL „Liudmisan Grup”, privind încasarea prejudiciului material și se reține pricina civilă, pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas