

Prima instanță: S. Garștea-Bria

2rh-39/17

Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga

Instanța de recurs: S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Harti Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Harti Gheorghe către Meimis Leonid, Societății cu Răspundere Limitată „Vinet Lux” privind încasarea împrumutului și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinet Lux” către Harti Gheorghe și Meimis Leonid privind anularea scrisorii de garanție,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Harti Gheorghe,

c o n s t a t ă:

La 12 august 2011, Harti Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Meimis Leonid și SRL „Vinet Lux” privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii contractuale și a penalității de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07 august 2009, i-a împrumutat pârâtului, Meimis Leonid, până pe 01 martie 2010, suma de 6000 de lei și 2300 de euro, astfel, pârâtul Meimis Leonid, a scris și a semnat personal o recipisă, în care a indicat faptul că a luat cu împrumut această sumă și că o va restitui în termen.

Totodată, societatea comercială SRL „Vinet Lux”, în care era angajat pârâtul Meimis Leonid, a garantat returnarea împrumutului, de către angajatul său, întocmind în acest sens o scrisoare de garanție.

Mai indică reclamantul că, pe lângă rambursarea sumei împrumutului, părțile au prevăzut că împrumutul în lei va fi purtător de dobândă în mărime de 5%

pe lună, iar împrumutul în euro va fi purtător de dobândă în mărime de 20%, anual.

Iar, în cazul în care pârâtul, va întârzia cu plata datoriei, se va achita și o penalitate în mărime de 0,25% pentru fiecare zi de întârziere.

Menționează că, la 07 mai 2010, pârâtul a achitat parțial datoria, în mărime de 1500 de euro, prin care a stins: dobânda acumulată pentru perioada 07 august 2009-07 mai 2010, în mărime de 346,57 de euro; penalitatea acumulată pentru perioada 01 martie 2010-07 mai 2010, în mărime de 385, 25 de euro; o parte din datorie, și anume 768,18 de euro, astfel, reieșind din aceste calcule, la 07 mai 2010, pârâtul avea față de reclamant o datorie în mărime de 1532 de euro.

La 23 decembrie 2010, pârâtul a achitat suma de 3000 de lei pentru stingerea parțială a dobânzii împrumutului în lei, astfel, la situația din 23 decembrie 2010, pârâtul datora dobândă în mărime de 5100 de lei, dintre care prin achitare a fost stinsă suma de 3000 de lei.

În cadrul judecării pricinii, reclamantul a concretizat cerințele invocate în acțiune, astfel, solicitând încasarea solidară de la Meimis Leonid și SRL „Vinet Lux” a sumei totale de 2893 de euro și 26950 de lei, precum și cheltuielile de judecată.

La 04 iulie 2014, SRL „Vinet Lux” a depus cerere reconvențională împotriva lui Harti Gheorghe privind anularea scrisorii de garanție.

În motivarea acțiunii a indicat că, scrisoarea de garanție a fost scrisă și tapată de Meimis Leonid, pe foaia unde se găsea semnătura și ștampila imprimată de directorul întreprinderii SRL „Vinet Lux”, aceste circumstanțe se dovedesc și prin faptul că scrisoarea dată nu a fost înregistrată la întreprinderea dată, nu are un număr de ieșire, nu este indicat cui îi este adresată.

Invocă că, directorul întreprinderii SRL „Vinet Lux” nici nu a știut că, Meimis Leonid, a luat cu împrumut bani de la Harti Gheorghe.

Consideră că, odată ce scrisoarea de garanție se echivalează la nivelul contractului de fidejusiune, atunci în conformitate cu art. 1170 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației, nu a intentat nici o acțiune contra fidejursorului, astfel, menționează că, Harti Gheorghe, nu a prezentat careva probe privind intentarea a cărorva cereri față de SRL „Vinet Lux” până la 01 martie 2011.

Mai invocă că, Meimis Leonid împreună cu Harti Gheorghe au modificat în lipsa acestuia, contractul de împrumut, astfel debitorul a majorat obligațiile sale față de creditor, ce contravine prevederilor art. 1167 alin. (2) Cod civil.

Astfel, afirmă că scrisoarea de garanție a încetat odată cu scrierea și semnarea ulterioară a recipisei de către Meimis Leonid și creditorului Harti Gheorghe, fără aducerea acesteia la cunoștință SRL „Vinet Lux”, respectiv solicită anularea acesteia.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 19 august 2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Harti Gheorghe împotriva lui Meimis Leonid și SRL „Vinet Lux”, s-a hotărât încasarea de la Meimis Leonid în beneficiul lui Harti Gheorghe a 441, 34 de euro și 857, 16 de lei cu titlu de dobândă contractuală și dobândă de întârziere, precum și suma de 250 de lei cu titlu de taxă de stat și 2000 de lei cu titlu de asistență juridică, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Vinet Lux” împotriva lui Harti Gheorghe și Meimis Leonid privind anularea scrisorii de garanție, s-a recunoscut nulă scrisoarea de garanție din 07 august 2009.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de către Harti Gheorghe și menținută hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 19 august 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Harti Gheorghe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Harti Gheorghe.

La 01 decembrie 2016, Harti Gheorghe, în mod repetat, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs cu rejudecarea cauzei.

Întemeindu-și cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, Harti Gheorghe a invocat aceleași argumente indicate în cererile de revizuire precedente din 29 decembrie 2015 și din 05 mai 2016, susținând în continuare argumentele indicate în ele.

La 05 decembrie 2016, Harti Gheorghe a depus supliment la cererea de revizuire, invocând aceleași temeiuri.

La 02.01.2017, Harti Gheorghe a depus încă o cerere de revizuire, la fel, invocând aceleași temeiuri și argumente.

La 06.02.2017, Harti Gheorghe a mai depus încă o cerere de revizuire, la fel, temeiurile și argumentele fiind aceleași.

La 06 februarie 2016, Harti Gheorghe a depus cerere privind examinarea cauzei în ședință publică, cu participarea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Colegiul reține că, în speță, argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Harti Gheorghe la 02 ianuarie 2017, sunt similare celor anterior invocate în cererile de revizuire precedente din 29 decembrie 2015 și din 05 mai 2016, argumente asupra cărora instanța de revizuire anterior s-a expus și a conchis asupra inadmisibilității lor.

Din considerentele menționate, având în vedere faptul că legislația în vigoare nu admite depunerea repetată, în baza acelorași temeuri, a cererii de revizuire și ținând cont de faptul că motivele invocate de revizuiant nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit. a), art.451 alin.(4) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Harti Gheorghe împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Harti Gheorghe împotriva lui Meimis Leonid, Societății cu Răspundere Limitată „Vinet Lux” privind încasarea împrumutului și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinet Lux” împotriva lui Harti Gheorghe și Meimis Leonid privind anularea scrisorii de garanție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas