

## DECIZIE

08 februarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Alexandru Cuznețov, în interesele SC „Construm” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Avante” SRL împotriva SC „Construm” SRL, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respins demersul de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Construm”,

### **c o n s t a t ă :**

La 24 noiembrie 2015 SC „Avante” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Construm” SRL, solicitînd încasarea sumei de 86 200 lei cu titlu de datorie, sumei de 13 626,15 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru perioada 24 aprilie 2015 – 12 noiembrie 2015 și taxa de stat.

După intentarea acțiunii civile SC „Construm” SRL a achitat datoria restantă în sumă de 86 200 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, din 05 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Avante” SRL a fost admisă integral. A fost încasată de la SC „Construm” SRL, cu sediul în municipiul Chișinău, str.E.Coca nr.47, cod fiscal 1002600014031, în beneficiul SC „Avante” SRL, cu sediul în mun.Chișinău, str.Grenoble nr.120, cod fiscal 1002600008902 suma în mărime de 16 641 (șaisprezece mii șase sute patruzeci și unu) lei 72 bani, cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 2 157 (două mii una sută cincizeci și șapte) lei cu titlu de cheltuieli privind asigurarea executării încheierii de asigurare a acțiunii și cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 2 994 (două mii nouă sute nouăzeci și patru) lei 78 bani, iar în total suma de 21 793 (douăzeci și unu mii șapte sute nouăzeci și trei) lei 50 bani.

La 30 septembrie 2016 SC „Construm” SRL a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, din 05 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Construm” SRL și s-a comunicat despre necesitatea depunerii cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2 246 lei, fiind acordat în acest sens un termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

La 01 decembrie 2016 SC „Construm” SRL a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și a depus un demers de scutire de la plata taxei de stat .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost respins demersul privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel în vederea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 246 lei, fiind acordat un termen pînă la 12 ianuarie 2017.

Întru motivarea încheierii, instanța de apel a reținut că motivele invocate pentru scutirea de la plata taxei de stat nu constituie un impediment în obligația de a achita suma taxei de stat, iar SC „Construm” SRL este în drept de a solicita ridicarea sechestrului.

La 20 decembrie 2016 avocatul Alexandru Cuznețov, în interesele SC „Construm” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea problemei în fond, prin scutirea de la plata taxei de stat, cu încasarea ei ulterioară.

În motivarea cererii a indicat recurentul că a prezentat probe care confirmă că la moment sunt blocate mijloace financiare în sumă de 12 626,15 lei ca urmare a aplicării măsurilor de asigurare.

Susține recurentul că instanța de apel nu a cercetat înscrisurile care confirmă imposibilitatea de plată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Alexandru Cuznețov, în interesele SC „Construm” SRL este neîntemeiat și necesită a fi respins, din următoarele motive.

În speță, la 30 septembrie 2016 SC „Construm” SRL a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, din 05 septembrie 2016 (f.d.74).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legale citate supra, în mod just a dispus de a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care nu au fost respectate exigențele stabilite de lege, nefiind prezentată dovada de plată a taxei de stat și nici cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Ulterior, neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate parțial, fiind prezentată cererea de apel motivată și înaintat un demers privind scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Conform art.85 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei. Se cere a fi precizat că scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art.85 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

Colegiul atestă faptul că, la materialele dosarului, întru argumentarea temeiniciei demersului de scutire de la plata taxei de stat s-a invocat faptul că la conturile SC „Construm” SRL sunt blocate mijloace financiare.

În acest sens Colegiul reține că recurentul nu a prezentat probe suficiente în vederea determinării situației materiale reale a acestuia și determinării imposibilității de a suporta cheltuielile vizate de plata taxei de stat sau caracterul excesiv al acesteia, fiind în mod declarativ formulat un demers.

De altfel, CtEDO a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției și impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), urmează a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Reieșind din prevederile art.85 și art.118 din Codul de Procedură Civilă, urma ca instanței de judecată să-i fi fost administrate probe care urmau să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat, însă recurentul a evitat să probeze acele circumstanțe care fac imposibilă achitarea acesteia.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel în mod just a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat, nefiind justificată necesitatea scutirii de la plata taxei de stat.

Însuși argumentarea recurentului este apreciată de Colegiul ca fiind evazivă și care nu poate fi reținută întru admiterea recursului, ori prezentarea unui singur înscris – certificat privind disponibilitatea unor sume financiare la un singur cont bancar, nu reflectă situația financiară completă și reală a SC „Construm” SRL.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Alexandru Cuznețov, în interesele SC „Construm” SRL” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Cuznețov, în interesele SC „Construm” SRL”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Avante” SRL împotriva SC „Construm” SRL, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas