

DECIZIE

O8 februarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Ostrovski Ruslan,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Ostrovskaia către
Ruslan Ostrovski privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului
minor și încasarea pensiei alimentare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care
a fost restituit apelul declarat de Ruslan Ostrovski,

c o n s t a t ă :

La 31.10.2016, Ostrovski Ruslan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17.10.2016, în pricina civilă la cererea de
chemare în judecată a Nataliei Ostrovskaia către Ruslan Ostrovski privind
desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei
alimentare, solicitând casarea parțială a acesteia în partea încasării pensiei de
întreținere și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cerința dată să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, nu s-a dat curs
cererii depuse de Ruslan Ostrovski, acesta fiind obligat să depună cererea de apel
motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 270 de lei, în termen de 10
zile din data recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost dispusă
restituirea cererii de apel a lui Ruslan Ostrovski pentru neîndeplinirea indicațiilor
instanței de apel, expuse în încheierea din 06.07.2016.

La 05.01.2017, Ruslan Ostrovski a declarat recurs împotriva încheierii Curții
de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de
recurs, casarea încheierii nominalizate cu restituirea pricinii spre rejudecare, cu
dispunerea acordării unui termen eficient de înlăturare a neajunsurilor pentru

judicarea cauzei de apel în fond, motivându-și recursul prin aceea că primind încheierea, el nu a înțeles esența acțiunilor care urmează să le întreprindă, deoarece este vorbitor de limbă rusă, iar avocatul l-a asigurat că nu este nevoie de nimic suplimentar este suficient să-și susțină cererea de apel.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, în speță, încheierea instanței de apel, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a Consiliului mun. Chișinău, a fost pronunțată la 21.12.2016. Hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 17.10.2015, iar apelul nemotivat a fost depus la 31.10.2016, fiind indicat în cererea de apel că apelul motivat va fi depus după ce se va aduce la cunoștință hotărârea motivată a primei instanțe.

Încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost emisă la 23.11.2016, care a fost recepționată de către apelant, apelantul-recurent nici nu a negat acest fapt.

În ședința de judecată fixată pentru 21 decembrie 2016, la examinarea chestiunii privind înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel, apelantul Ruslan Ostrovski, a recunoscut că, la moment, de către el nu sunt înlăturate neajunsurile la cererea de apel (f. d. 109).

Cele de mai sus configurează concluzia că, apelantul-recurent, fiind conștient de faptul că împotriva hotărârii primei instanțe a depus cerere de apel nemotivată nici până la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, nici după emiterea acesteia nu a prezentat apelul motivat, astfel, nefiind respectate condițiile art. 365 CPC. În situația dată urmând a fi aplicate prevederile art. 368 alin. (1) CPC.

Ca urmare, nu-i poate fi imputat instanței de apel faptul că, în ședința instanței de apel din 21.12.2016, instanța nu a ținut cont de solicitarea verbală a apelantului-recurent de a-i fi acordat termen suplimentar ca recurentul-apelant să dispună de posibilitatea de a executa indicațiile din încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii din apel din considerentul că este vorbitor de limbă rusă și nu a putut traduce terminologia de specialitate.

Mai mult, recurentul-apelant, după cum denotă textul cererii de apel (f. d. 93), știa că apelul este nemotivat și, respectiv, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea depunerii apelului motivat întru respectarea prevederilor legale. Or, motivarea apelului este o condiție obligatorie pentru depunerea acestuia, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în baza art. 368 alin. (1) CPC constituie temei de restituire a cererii de apel.

În atare circumstanțe, nu poate fi considerat ca temei de casare a încheierii instanței de apel, argumentul recurentului precum că este vorbitor de limbă rusă și nu a înțeles terminologia de specialitate, iar avocatul l-a asigurat că nu este nevoie de nimic suplimentar, este suficient să-și susțină cererea de apel, deoarece acest argument este unul declarativ și lipsit de suport juridic.

Totodată, recurentul nu a prezentat alte dovezi justificative, care să confirme că dânsul întemeiat a omis termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la cererea de apel.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul declarat de Ruslan Ostrovski.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Ruslan Ostrovski.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Ostrovskaia către Ruslan Ostrovski privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas