

prima instanță - (Judecătoria Drochia) V. Craveț  
instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Iulia Romanciuc,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iulia Romanciuc  
împotriva lui Andrei Cereteu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica  
Zaporojan, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, prin care s-a  
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iulia Romanciuc și s-a încasat  
de la Iulia Romanciuc în beneficiul lui Andrei Cereteu cheltuielile de judecată în sumă  
de 2 500 lei,

c o n s t a t ă:

La 09 iunie 2015 Romanciuc Iulia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Andrei Cereteu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica  
Zaporojan, solicitând anularea procesului-verbal de transmitere a averii din 26 ianuarie  
2004 întocmit de executorul judecătoresc Viorica Zaporojan. (vol. I, f.d. 3-7)

Totodată, a înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, solicitând  
aplicarea sechestrului pe terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 0,9351 ha,  
extravilan, nr. cadastral 3614108.008 și terenul cu destinația agricolă cu suprafața de  
0,084 ha, extravilan, nr. cadastral 3614106.053. (vol. I, f.d. 8-9)

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 14 august 2015 s-a respins cererea de  
asigurare a acțiunii depusă de Iulia Romanciuc. (vol. I, f.d. 51-52)

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 mai 2016 s-a respins ca fiind tardivă  
acțiunea înaintată de Iulia Romanciuc împotriva lui Andrei Cereteu, intervenient  
accesoriu executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, privind contestarea actelor  
executorului judecătoresc. (vol. I, f.d. 94-95)

La 20 mai 2016, Iulia Romanciuc a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii  
Judecătoriei Drochia din 16 mai 2016, solicitând casarea hotărârii, cu adoptarea unei  
noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată. (vol. I, f.d. 110)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016 s-a respins recursul declarat  
de Iulia Romanciuc și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 mai 2016.  
(vol. I, f.d. 118-123)

La 03 octombrie 2016 Iulia Romanciuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016, solicitând admiterea revizurii, casarea integrală a deciziei, cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iulia Romanciuc împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016.

S-a încasat de la Iulia Romanciuc în beneficiul lui Andrei Cereteu cheltuielile de judecată în sumă de 2 500 lei.

La 25 ianuarie 2017 Iulia Romanciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2017, a încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Drochia din 16 mai 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de repunere în termen și anularea procesului-verbal de transmitere a averii din 26 ianuarie 2004.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată invocând drept temei de declarare a recursului prevederile art. 432 alin. (3) lit. b) și alin. (4) Codul de procedură civilă.

Totodată, invocă încălcarea prevederilor art. 6 și art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

La fel, consideră că prin încheierea adoptată, instanța a încălcat și art. 1 Protocolul 1 adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 09 ianuarie 2017, însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia.

Astfel, în circumstanțele relevate, recursul declarat se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 03 octombrie 2016 Iulia Romanciuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016 depusă de Iulia Romanciuc, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016, ce se rezumă la examinarea incorectă a fondului cauzei.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, or, Iulia Romanciuc nu a prezentat instanței careva circumstanțe sau fapte esențiale noi ale pricinii care nu au fost și nu au putu fi cunoscute ei în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța emite o încheiere de inadmisibilitate.

În conformitate cu art. 451 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-citate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Codul de procedură civilă.

Se reține că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Bălți corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Or, motivele indicate de către Iulia Romanciuc referitor la ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 nu sunt prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă, temeiurile declarării revizuirii fiind exhaustive și neputând fi completate, din care considerente nu pot fi reținute argumentele revizuentului în acest sens.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele Iuliei Romanciuc, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iulia Romanciuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iulia Romanciuc împotriva lui Andrei Cereteu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari