

## DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Vitalie Rohac,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rohac Vitalie împotriva Departamentului Dotări al Ministerului Apărării cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul depus de către Vitalie Rohac împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2016,

### c o n s t a ț ă

La 10 august 2015, Vitalie Rohac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Dotări al Ministerului Apărării, solicitând anularea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aplicată la 30 iunie 2015, sancțiunii disciplinare sub formă de observație aplicată la 02 iulie 2015, sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră și prevenire despre necorespondere parțială în funcție aplicată la 10 iulie 2015 și sancționări disciplinare sub formă de retrogradare în grad aplicată la 06 august 2015.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul Vitalie Rohac și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând anularea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aplicate la 30 iunie 2015 și sancțiunii disciplinare sub formă de prevenire de necorespondere parțială în funcție aplicate la 10 iulie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2016 au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție pretențiile înaintate în privința anulării sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aplicată la 30 iunie 2015 și respinsă ca neîntemeiată pretenția privind anularea sancțiunii disciplinare – prevenire despre necorespondere parțială în funcție aplicată la 10 iulie 2015.

La 24 mai 2016, Vitalie Rohac prin intermediul reprezentantului – avocatului Marin Domete a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii

Judecătoria Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Vitalie Rohac depusă prin intermediul reprezentantului – avocatului Marin Domete de repunere în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul depus de Vitalie Rohac în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 30 noiembrie 2016, Vitalie Rohac prin intermediul reprezentantului – avocatului Marin Domete a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, solicitând casarea acesteia cu repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost expediată în adresa lui Rohac Vitalie și reprezentantului acestuia-avocatului Domete Marin la 23 decembrie 2016, potrivit scrisorii de însoțire (f.d. 110).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Vitalie Rohac la 30 noiembrie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 23 ianuarie 2017, în adresa intimatului Ministerul Apărării a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Vitalie Rohac cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 01 februarie 2017 Departamentul dotări al Ministerului Apărării a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Vitalie Rohac cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Vitalie Rohac, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, a depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că până la momentul examinării cererii de recurs, recurentul Vitalie Rohac nu a prezentat instanței de recurs partea motivată a acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vitalie Rohac împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vitalie Rohac.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic