

prima instanță: S.Stratan
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: M.Ciugureanu, Gr.Dașchevici, Iu.Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-106/17

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către Covaș Adrian și de către administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Nina&ASN”, Timotin Veaceslav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva lui Covaș Adrian și Covaș Cristina, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Nina&ASN” privind transmiterea în posesie a bunului ipotecat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care cererile de apel depuse de către Covaș Adrian și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” prin intermediul administratorului insolvabilității Timotin Veaceslav au fost restituite,

c o n s t a t ă:

La data de 10 februarie 2014 BC „Banca Socială” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Covaș Adrian și Covaș Cristina, intervenient accesoriu SRL „Nina & ASN”, privind transmiterea în posesie a bunului ipotecat.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA a fost admisă și s-a dispus transmiterea silită în posesia BC „Banca Socială” SA a bunului ipotecat - terenul agricol cu suprafața de 1,0923 ha, amplasat în extravilanul com. Hrușova, r-nul Criuleni, cu numărul cadastral 3136207.206, ce aparține lui Covaș Adrian și Covaș Cristina, pentru vânzarea acestuia în condițiile Legii cu scopul stingerii datoriei aferente contractului de credit acordat intervenientului accesoriu SRL „Nina & ASN”.

S-a încasat în mod solidar de la Covaș Adrian și Covaș Cristina în beneficiul BC „Banca Socială” SA taxa de stat în mărime de 306 lei, iar din contul Cristinei Covaș suma în mărime de 250 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea acesteia.

La data de 10 iunie 2016 participanții la proces au primit copia dispozitivului hotărârii din 10 iunie 2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele pricinii și a scrisorii de însoțire, (f.d. 203-204).

La data de 07 iulie 2016, cu respectarea termenului legal, Covaș Adrian a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. Concomitent, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

La data de 07 iulie 2016, cu respectarea termenului legal, SRL „Nina & ASN” prin intermediul administratorului insolvabilității Timotin Veaceslav, a contestat cu

apel nemotivat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel, și li s-a acordat apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererilor de apel motivate și a dovezilor de plată a taxei de stat în mărime de câte 229,50 lei de către fiecare apelant, pînă la 02 noiembrie 2016, ora 10:00.

Totodată, s-a adus la cunoștința apelanților că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate în termenul stabilit, cererile de apel vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 cererile de apel depuse de către Covaș Adrian și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” prin intermediul administratorului insolvenței Timotin Veaceslav au fost restituite, din motiv că nu au fost lichidate neajunsurile conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016.

La 05 decembrie 2016, Covaș Adrian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa examinării cererii de apel.

Covaș Adrian în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră nemotivată și ilegală.

Astfel, menționează că cererea de apel motivată și confirmarea achitării taxei de stat pentru cererea de apel au fost expediate în adresa instanței de apel prin intermediul oficiului poștal la 02.11.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție. Prin urmare, încheierea, prin care instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel, din considerentul omiterii termenului legal, este ilegală și neîntemeiată, din care motiv urmează a fi casată.

La 05 decembrie 2016, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Nina&ASN”, Timotin Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa examinării cererii de apel.

Administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Nina&ASN”, Timotin Veaceslav în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră nemotivată și ilegală, invocînd aceleași motive ca și recurentul Covaș Adrian.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel, și li s-a acordat apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererilor de apel motivate și a dovezilor de plată a taxei de stat în mărime de câte 229,50 lei de către fiecare apelant, pînă la 02 noiembrie 2016, ora 10:00.

Instanța de recurs menționează că, atît Covaș Adrian cît și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” au recepționat încheierea instanței de apel din 10 august 2016 la 22 septembrie 2016 și 27 septembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.224-225, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 s-a restituit cererile de apel depuse de către Covaș Adrian și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” prin intermediul administratorului insolvenței Timotin Veaceslav împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, pe motiv că apelanții nu au înlăturat în termenul stabilit neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016.

Prin urmare, atît Covaș Adrian cît și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” au avut suficient timp să prezinte dovada achitării taxei de stat și cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult ca atît, instanța de apel corect a reiterat faptul că principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererilor de apel la 07.07.2016 pînă la data ședinței judiciare, apelanții cunoscînd despre obligativitatea prezentării apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat, obligație ce aparține acestora potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu a prezentat înscrisurile solicitate.

Astfel, sunt declarative și lipsite de suport probatoriu argumentele recurențelor Covaș Adrian și administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Nina&ASN”, Timotin Veaceslav precum că cererile de apel motivată și confirmarea achitării taxei de stat pentru cererea de apel au fost expediate în adresa instanței de apel prin intermediul oficiului poștal la 02.11.2016.

Or, la materialele cauzei nu este anexată confirmarea oficiului poștal precum că în adresa instanței de apel la 02 noiembrie 2016 au fost expediate cererile de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

În speță, actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta dovada achitării taxei de stat și cererea de apel motivată or, sarcina procedurală nu a fost realizată de apelanți în vederea înlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, iar apelanții nu au contestat actul procedural prin care nu s-a dat curs cererii, astfel se prezumă recunoașterea legalității.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu au fost luate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Covaș Adrian și de către administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Nina&ASN”, Timotin Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva lui Covaș Adrian și Covaș Cristina, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Nina&ASN” privind transmiterea în posesie a bunului ipotecat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru