

Dosarul nr. 3ra-119/17

Instanța de fond: Judecătoria Ialoveni – T. Boubatrîn

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Mihail Jechiu și Ana Jechiu, reprezentantul legal al minorului Iulian Jechiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Jechiu și Ana Jechiu, reprezentantul legal al minorului Iulian Jechiu împotriva Consiliului comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, intervenient accesoriu Serghei Petrașcu privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16 septembrie 2015 Mihail Jechiu și Ana Jechiu, reprezentantul legal al minorului Iulian Jechiu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, intervenient accesoriu Serghei Petrașcu privind revocarea deciziei nr. 3/17 din 24 iulie 2015 “Cu privire la cererea lui Serghei Petrașcu de procurare a unei porțiuni de teren”.

În motivarea cererii reclamanții au invocat că dețin cu titlu de proprietate terenurile destinate construcției, imobil cu numărul cadastral 5521105269 cu suprafața de 0,01276 ha și numărul cadastral 5521105305 cu suprafața de 0,0243 ha amplasate în localitatea s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni. Ambele terenuri se mărginesc unul cu altul, fomînd anterior un singur bun imobil și care a fost divizat potrivit deciziei cu privire la formarea bunului imobil, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 07 aprilie 2009. Pe ambele terenuri sînt amplasate construcții, inclusiv casa

de locuit, înregistrare ca fiind capitale și care le aparțin cu drept de proprietate. La 10 septembrie 2012 conform contractului de donație imobilul cu numărul cadastral 5521105305 cu suprafața de 0,0243, cu construcțiile amplasate pe el, a fost dăruit minorului Iulian Jechiu, al cărui reprezentanți legali sînt.

Mihail Jechiu și Ana Jechiu au indicat că vecin cu imobilul care le aparține este și Serghei Petrașcu, care deține în proprietate bunurile imobile – teren și casa de locuit. Bunurile imobile sînt separate prin drum de utilitate publică, aflîndu-se în administrarea autorității publice locale.

Reclamanții au menționat că anterior prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 06 noiembrie 2013 s-a admis acțiunea înaintată de Mihail Jechiu, Maria Jechiu și Ana Jechiu împotriva Consiliului și Primăriei Mileștii Mici privind anularea deciziei nr. 7/14 din 18 iulie 2012, pe motiv că ca urmare a vânzării unei porțiuni din drum, reclamanții vor fi lipsiți de posibilitatea de a avea acces la imobilele și casa lor. Totodată în Judecătoria Ialoveni se află în examinare cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Jechiu și Ana Jechiu împotriva lui Serghei Petrașcu privind demolarea construcției neautorizate – gardul construit ilegal pe terenul public.

Mihail Jechiu și Ana Jechiu au susținut că neacătînd la aceasta, autoritatea publică locală prin avizul nr. 67 din 25 aprilie 2014 a indicat că în partea din vale a drumului public, unde este instalată poarta lui Mihail Jechiu, Serghei Petrașcu a construit un gard de 2,5 m, mai sus decît este necesar, ceea ce reiese că a ocupat 2,5 m. drum public. Ulterior, Consiliul com. Mileștii Mici ca urmare a adresării lui Serghei Petrașcu privind procurarea unei porțiuni de teren, prin decizia nr. 3/17 din 24 iulie 2015, repetat a adoptat decizie, potrivit căreia a fost format bunul imobil cu suprafața de 0,039 ha în zona solicitată.

Reclamanții consideră că prin această decizie le sînt lezate drepturile, iar posibila înstrăinare a acestui teren va limita accesul cetățenilor la bunurile ce le aparțin cu titlu de proprietate privată.

Mihail Jechiu și Ana Jechiu au solicitat revocarea deciziei nr. 3/17 din 24 iulie 2015, adoptată de Consiliul com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni “Cu privire la cererea lui Serghei Petrașcu de procurare a unei porțiuni de teren”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 16 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Jechiu și Mihail Jechiu ca neîntemeiată. În motivarea soluției s-a reținut că la adoptarea deciziei nr. 3/17 din 24 iulie 2015 nu s-au stabilit comiterea unor ilegalități pentru anularea acesteia, or, potrivit planului cadastral, prin formarea bunului imobil cu suprafața de 0,039 ha, ce se află în vecinătate cu terenurile reclamanților și a pîrîtului, nu afectează dreptul de proprietate a părților și nici nu îngrădește accesul la drumul public. Astfel, conform art. 3 alin. (1), (2) și (4¹) al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, delimitarea terenurilor proprietate publică în terenuri proprietate publică a statului și terenuri proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, inclusiv a terenurilor ce țin de domeniul public sau cel privat, are drept scop: a) protecția și folosirea eficientă a terenurilor proprietate publică a statului în interesul deținătorilor de terenuri și al Republicii Moldova; b) protecția și folosirea eficientă a

terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale în interesul deținătorilor de terenuri și al unităților administrativ-teritoriale. Delimitarea terenurilor proprietate publică se efectuează prin acțiuni de identificare și formare a terenurilor proprietate publică a statului și a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale în modul stabilit de legislație. Lucrările de delimitare a terenurilor proprietate publică includ următoarele etape: întocmirea de către ministere, alte autorități administrative centrale și autoritățile administrației publice locale a listei bunurilor imobile proprietate publică pe care le dețin în proprietate, în gestiune și prezentarea acesteia către Agenția Relații Funciare și Cadastru pentru sistematizare și crearea bazei de date; identificarea și formarea bunurilor imobile proprietate publică incluse în listă, întocmirea procesului-verbal al ședinței comisiei de lucru privind delimitarea bunurilor imobile proprietate publică, elaborarea proiectelor planurilor geometrice și coordonarea acestora cu persoanele și autoritățile interesate. Proiectele planurilor geometrice se elaborează în baza materialelor cartografice existente, în hotarele generale (f.d. 122, 125 - 131).

La 07 aprilie 2016 Mihail Jechiu și Ana Jechiu au înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 16 martie 2016, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 132 – 133, 149 - 153).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Mihail Jechiu și Ana Jechiu. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 16 martie 2016 (f.d. 169 - 175).

La 08 decembrie 2016 Mihail Jechiu și Ana Jechiu au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 16 martie 2016, solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 177 - 179).

În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea, erorile comise de către instanțele de judecată au dus la încălcarea esențială a drepturilor fundamentale.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 septembrie 2016 și a fost expediată părților la data de 31 octombrie 2016 (f.d. 176). Recurentul a depus recurs la 08 decembrie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Ana Jechiu și Mihail Jechiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenții au invocat în recursul său că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea, erorile comise de către instanțele de judecată au dus la încălcarea esențială a drepturilor fundamentale.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ana Jechiu și Mihail Jechiu împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Jechiu și Ana Jechiu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Jechiu și Ana Jechiu, reprezentantul legal al minorului Iulian Jechiu împotriva Consiliului comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, intervenient accesoriu Serghei Petrașcu privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas