

## ÎNCHEIERE

08 februarie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecătoria:

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "MoldTransTur",

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "MoldTransTur" împotriva Consiliului și Primăriei orașului Codru mun. Chișinău, Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderii de Stat "Cadastru" cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea emiterii actului administrativ solicitat,

împotriva deciziei din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău

#### c o n s t a t ă :

La data de 10 februarie 2012, SRL "MoldTransTur", s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei or. Codru mun. Chișinău, Agenției Relații Funciare și Cadastru, ÎS "Cadastru" prin care a solicitat: obligarea ÎS "Cadastru" și Agenției Relații Funciare și Cadastru să introducă (corecteze) în registrul bunurilor imobile informația cu privire la nr. cadastral 0131124.397 și anume la subcapitolul I Bunul imobil "modul de folosință" să se indice "destinație specială" și la subcapitolul II, Dreptul de proprietate asupra bunului imobil "proprietarul"- "administrația publică locală"; obligarea Primăriei or. Codru în comun cu Agenția Relații Funciare și Cadastru să corecteze greșelile comise de ÎS "Cadastru" în registrul bunurilor imobile la nr. cadastral 0131124.397; obligarea Consiliului și Primăriei or. Codru să încheie cu reclamantul contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. cadastral 0131124.397 conform Legii privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului.

În motivarea acțiunii a indicat că la 23.12.2011 a depus cerere de cumpărare a terenului aferent imobilului cu nr. cadastral 0131124.397 din str. Grenoble nr. 128 or. Codru mun. Chișinău. Prin răspunsul nr. 5 din 11.01.2012, Primăria or. Codru, a respins cererea motivând că terenul este cu destinație agricolă, din domeniul proprietății publice a statului, iar soluționarea problemei abordate va fi posibilă doar după excluderea terenului din circuitul agricol.

Consideră reclamantul că răspunsul este neîntemeiat, deoarece conform extrasului de arhivă nr. 3788 din 15.12.2011, procesului verbal nr. 12 al Ședinței Consiliului or.

Codru din 22.12.2004, terenul din str. Grenoble 128, or. Codru mun. Chişinău se află în proprietatea administraţiei publice locale şi are destinaţia ”exploatare complex clădiri şi construcţii” şi prin decizia Consiliului or. Codru din 22.12.2004 a fost vândut (privatizat) o parte din teren. Aceste date confirmă dreptul de proprietate al Consiliului or. Codru asupra acestui teren, care prin procesul-verbal nr. 2 din 22.05.2002 al Consiliului or. Codru a fost transmis în folosinţă “Institutului Național al Viei şi Vinului” (în prezent succesorii sunt IP ”Institutul ştiinţific practic de Horticultura şi Tehnologii Alimentare” şi ÎS Combinatul Vitivinicol ”Naţional Vin”).

Menţionează reclamantul că în registrul de stat al bunurilor imobile terenul cu nr. cadastral 0131124.397 în subcapitolul ”proprietarul” este indicat ”Republica Moldova” în locul ”administraţia publică locală”, iar în subcapitolul ”modul de folosinţă” este indicat ”agricol” în loc de ”neproductivă”(specială). Prin cererea nr. 512 din 06.12.2011 a solicitat OCT Chişinău să corecteze greşeala în registru bunurilor imobile, însă a fost respinsă prin răspunsul nr. 01-05/38 din 03.01.2012 şi răspunsul nr. 36/01-09/215 din 07.02.2012.

Susţine reclamantul că nu este de acord cu aceste răspunsuri din motiv că terenul nr. cadastral 0131124.397 a fost format prin divizarea terenului nr. 0131124.297. La rândul său, terenul nr. 0131124.297 a fost format prin consolidarea mai multor terenuri, inclusiv a terenului 0131300.787 (număr cadastral deja stins) care practic corespunde actualului teren 0131124.397. Conform datelor registrului bunurilor imobile, modul de folosinţă a terenului 1131300.787 a fost ”Neproductiv”. Conform extrasului din registrul bunurilor imobile nr. 0100/06/57293 din 19.12.2006, modul de folosinţă a terenului cu nr. cadastral 0131124.297 a fost ”Destinaţie specială”.

Relatează că, în extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 0101/11/12645 din 27.04.2011 pentru terenul 0131124.397 s-a indicat modul de folosinţă ”agricol”. Este eronat indicat în registrul bunurilor imobile în prezent modul de folosinţă a terenului ”agricol”, deoarece acest teren nu a fost şi nu este agricol cel puţin în ultimii 50 de ani. Terenul este doar unul din cele din gestiunea economică a ÎS Combinatul Vitivinicol ”Naţional Vin” şi aferente fostelor şi actualelor clădiri ale acestei întreprinderi. Clădirea nr. cadastral 0131124.397.02 proprietatea SRL “MoldTransTur” are mod de folosinţă ”Clădirea administrativă”, nu s-a schimbat în ultimii 40 ani şi confirmă că pe terenul 0131124.397 nu se află obiective legate de procesul de producere agricolă.

La data de 29 februarie 2012 SRL “MoldTransTur” a înaintat acţiune cu aceleaşi solicitări împotriva Consiliului şi Primăriei or. Codru mun. Chişinău, Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru şi ÎS “Cadastru”.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2012 a Curţii de Apel Chişinău, acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 martie 2013 a Curţii Supreme de Justiţie, a fost admis recursul declarat de către SRL “MoldTransTur”, casată integral hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 30.10.2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond la Judecătoria Centru mun. Chişinău.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chişinău, a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „MoldTransTur” împotriva Consiliului or. Codru mun. Chişinău, Primăriei or. Codru mun. Chişinău, ÎS „Cadastru”, Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru a RM, intervenienţi accesorii ÎS Combinatul Vitivinicol „Naţional-Vin” în proces de faliment, ÎS „Centrul Național de Verificare a Calităţii Producţiei Alcoolice”, Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare al RM,

Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea ÎS „Cadastru” și Agenției Relații Funciare și Cadastru a RM să introducă (corecteze) în registrul bunurilor imobile la numărul cadastral 0131124.397 în subcapitolul I Bunul imobil - „modul de folosință” - „destinație specială”, iar în subcapitolul II Dreptul de proprietate asupra bunului imobil - „proprietarul” - „administrația publică locală”, obligarea Primăriei or. Codru mun. Chișinău în comun cu Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM la operarea procedurilor necesare în vederea corectării greșelilor comise de ÎS „Cadastru” în procesul întocmirii Registrului bunurilor imobile la numărul cadastral 0131124.397 și obligarea Consiliului orașenesc Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău să încheie cu SRL „MoldTransTur” contract de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 0131124.397. A fost respins capătul de cerere depus de SRL „MoldTransTur” împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, Primăriei or. Codru mun. Chișinău, ÎS „Cadastru”, Agenției Relații Funciare și Cadastru a RM, intervenienți accesorii ÎS ”Combinatul vitivinicol „Național-Vin” în proces de faliment, ÎS „Centrul National de Verificare a Calității Producției Alcoolice”, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, Agenția Proprietății Publice privind obligarea ÎS „Cadastru” și Agenției Relații Funciare și Cadastru a RM să introducă (corecteze) în registrul bunurilor imobile la numărul cadastral 0131124.397 în subcapitolul I Bunul imobil - „modul de folosință” - „destinate specială”, iar în subcapitolul II Dreptul de proprietate asupra bunului imobil - „proprietarul” - „administrația publică locală” și obligarea Primăriei or. Codru mun. Chișinău, în comun cu Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM să opereze procedurile necesare în vederea corectării greșelilor comise de ÎS „Cadastru” în procesul întocmirii Registrului bunurilor imobile la numărul cadastral 0131124.397. A fost obligat Consiliul orașenesc Codru mun. Chișinău și Primăria orașului Codru mun. Chișinău să răspundă la cererea depusă de SRL „MoldTransTur” privitor la vânzarea terenului cu numărul cadastral 0131124.397.

Prin decizia din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile depus de SRL ”MoldTransTur”, ÎS ”Cadastru”, Consiliul și Primăria or. Codru, casată hotărârea din 28 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și pronunțată o hotărâre nouă prin care a fost respinsă integral acțiunea înaintată de SRL ”MoldTransTur”.

La data de 07 noiembrie 2016, SRL ”MoldTransTur” a declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La data de 21 decembrie 2016, SRL ”MoldTransTur” a depus recurs suplimentar. Ulterior, la data de 06 ianuarie 2017 a depus suplimentul nr. 1 și suplimentul nr. 2 la cererea de recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat și încălcat esențial, normele de drept, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

Consideră recurentul că Curtea de Apel Chișinău, nu a elucidat pe deplin o circumstanță importantă pentru acest litigiu, și anume când, cum și în baza la care acte au fost modificate parametrii din extrasul terenului 0131124.397 și cum după anul 2006, acest teren, din teren neproductiv a devenit agricol, iar administrația publică locală a devenit Republica Moldova.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 iunie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurentului, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 07 noiembrie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL "MoldTransTur", completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "MoldTransTur", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL "MoldTransTur", ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "MoldTransTur" împotriva deciziei din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală