

Dosarul nr. 2r-110/17

Instanța de fond: Judecătoria Călărași – D. Croitor

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Igor Filip în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Călărași împotriva lui Igor Filip privind recunoașterea ilegală a construcției cu obligarea de a aduce terenul la starea inițială prin demolarea construcției neautorizate și acțiunea reconvențională înaintată de către Igor Filip împotriva Primăriei or. Călărași privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcție,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Igor Filip,

C O N S T A T Ă :

La 20 iunie 2014 Primăria or. Călărași a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Filip privind recunoașterea ilegală a construcției cu obligarea de a aduce terenul la starea inițială prin demolarea construcției neautorizate.

În cadrul examinării cauzei Igor Filip a înaintat acțiune reconvențională împotriva Primăriei or. Călărași privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcție din care este construit garajul (boxă auto) din or. Călărași, str. M. Eminescu, 21 (f.d. 28).

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 19 aprilie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria or. Călărași. S-a obligat Igor Filip să aducă terenul la starea inițială prin demolarea construcției neautorizate cu nr. cadastral 2501208.0623.01, situate în or. Călărași, str. M. Eminescu. S-a admis cererea reconvențională înaintată de către Igor Filip. S-a recunoscut lui Igor Filip

dreptul de proprietate asupra materialelor de construcție din care este construit garajul (boxa auto) situat în or. Călărași, str. M. Eminescu cu nr. cadastral 2501208.0623.01 (f.d. 127, 130 - 132).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 05 mai 2016 Igor Filip a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoria Călărași din 19 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă acțiunea reconvențională (f.d. 129).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 s-a dispus acordarea unui termen apelantului Igor Filip pînă la 26 iulie 2016, pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și pentru achitarea taxei de stat (f.d. 137 - 138).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 iulie 2016 a restituit cererea de apel, depusă de Igor Filip, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 145 - 147).

La 20 septembrie 2016 Igor Filip a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 153 - 154).

În motivarea recursului Igor Filip a invocat că încheierea instanței de apel este nefondată din motivul încălcării normelor de drept material și procesual.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Igor Filip, ca fiind tardiv, fără a se expune asupra fondului (f.d. 169 - 172).

La 09 decembrie 2016 Igor Filip a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 23 noiembrie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu rejudecarea pricinii în ordine de recurs (f.d. 179 - 180).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 s-a admis cererea de revizuire depusă de Igor Filip, s-a casat decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, cu reținerea pricinii pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție în alt complet de judecători (f.d. 189 - 193).

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că Igor Filip a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoria Călărași din 19 aprilie 2016, fără indicarea motivelor de fapt și

de drept, pe care se întemeiază apelul și fără dovada achitării taxei de stat. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 s-a stabilit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor apelului pînă la 26 iulie 2016. Ulterior, prin încheierea din 26 iulie 2016 s-a restituit cererea de apel, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că concluzia instanței de apel este prematură din următoarele motive.

Instanța de recurs reține că Igor Filip a anexat la materialele cauzei dovada achitării taxei de stat confirmat prin ordinul de încasare din 25 iulie 2017 (f.d. 155) și cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept din 26 iulie 2016 (f.d. 156 – 161).

Prin urmare, argumentele invocate de Igor Filip se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate. Mai mult, Colegiul consideră necesar a reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02*), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Or, în conformitate cu art. 26 al. (4) CPC egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Colegiul reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Or, după cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Astfel, art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii ”în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură bazată pe principiul contradictorialității și egalității armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură bazată pe principiul contradictorialității implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Lacunele indicate mai sus nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care recursul urmează a fi admis, încheierea instanței de apel – casată, cu remiterea cauzei în aceeași instanță la faza primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Igor Filip.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Călărași împotriva lui Igor Filip privind recunoașterea ilegală a construcției cu obligarea de a aduce terenul la starea inițială prin demolarea construcției neautorizate și acțiunea reconvențională înaintată de către Igor Filip împotriva Primăriei or. Călărași privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcție.

Se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas