

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Bulicanu Filip,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulicanu Filip
împotriva lui Dascălu Ion și Primăria satului Vărzărești cu privire la înlăturarea
obstacolelor în folosirea terenului și stabilirea hotarelor terenului,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2012,

c o n s t a t ă

La 21 iunie 2011, reclamantul Bulicanu Filip s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dascălu Ion și Primăria satului Vărzărești cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și stabilirea hotarelor terenului.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în conformitate cu titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cod cadastral 6001201139, el este proprietar al terenului aferent casei cu suprafața de 0,1414 ha. În vecinătate se află casa pârîtului Dascălu Ion situat pe terenul cu suprafața de 0,1881 ha. Pe parcursul timpului, pârîtul fără nici un suport juridic i-a acaparat samavolnic o porțiune din teren punându-i obstacole în folosirea terenului ce-i aparține ca proprietate privată.

Indică reclamantul, că a întreprins toate măsurile posibile pentru a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară, însă pînă în prezent n-a reușit să o facă.

S-a adresat la Primăria comunei Vărzărești, apoi la Procuratura Nisporeni, care superficial au examinat plângerile lui și au dat răspunsuri formale.

Cere, obligarea pârîtului să nu-i creeze obstacole în folosirea terenului cu suprafața de 0,1414 ha, obligarea Primăriei satului Vărzărești să stabilească în natură hotarele terenurilor vecine.

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 26 octombrie 2011 a fost respinsă cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2012 a fost respins apelul declarat de Bulicanu Filip și menținută hotărârea Judecătorei Nisporeni din 26 octombrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2012 recursul declarat de Bulicanu Filip s-a considerat inadmisibil.

La data de 27 decembrie 2016, Bulicanu Filip a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2012, solicitând repunerea în

termenul de depunere a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2012.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu încheierea a cărei revizuire se solicită, invocând că la examinarea pricinii instanțele de fond s-au bazat pe certificatul Primăriei Vărzărești din 2008, conform căruia a ocupat samavolnic o porțiune din terenul pârîului.

Afirmă că, a prezentat instanței de judecată actul de verificare a hotarelor din 15 martie 2010, însă nu a fost anexat la materialele cauzei.

Menționează că, potrivit ultimelor investigații Primăria Vărzărești a constatat că Dascalu Ion i-a acaparat din terenul ce-i aparține o porțiune cu suprafața de 0,90 m x 20,50 m, circumstanțe ce i-au devenit cunoscute la 13 decembrie 2016, considerînd că acestea pot servi drept temei pentru revizuirea hotărârii și începutul curgerii termenului de depunere a cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Argumentele invocate în suportul revizuirii încheierii instanței de recurs Colegiul nu le poate reține, deoarece pretenziile circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării admisibilității recursului declarat de Bulicanu Filip.

Totodată, revizuentul nu a fost împiedicat de a solicita Primăriei Vărzărești efectuarea unei măsurări a terenurilor învecinate ale revizuentului și Dascălu Ion în perioada examinării acțiunii, cu toate că la materialele cauzei există actul de verificare a hotarelor loturilor de pe lîngă casă din 15 martie 2010 (f.d.53).

Mai mult ca atît, revizuentul nu indică care au fost motivele cu privire la imposibilitatea prezentării unui astfel de proces-verbal (f.d.97), în pofida faptului că a avut termen suficient de a solicita și prezenta un astfel de act.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție

presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de revizuentului Bulicanu Filip ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bulicanu Filip, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulicanu Filip împotriva lui Dascălu Ion și Primăria satului Vărzărești cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și stabilirea hotarelor terenului, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2012.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță