

## ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată  
”Agropiese TGR Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Matîșevschi  
împotriva societății cu răspundere limitată „Moldagroteh”, intervenient accesoriu  
societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la repararea  
prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2016

### c o n s t a t ă

La data de 01 martie 2012, Viorel Matîșevschi a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SA „Moldagroteh”, intervenient accesoriu SA „Termocom” în  
procedura planului cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat  
prin vătămarea integrității corporale.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la data de 18 decembrie  
2011, în jurul orei 20.00, întorcându-se la domiciliu pe str. Muncești spre  
str.Salcîmilor,22/8, a alunecat și a căzut într-o groapă adîncă cu apă fierbinte,  
care anterior a fost săpată de excavator, iar ca urmare, a primit arsuri prin lichid  
fierbinte gr. I-II-III a trunchiului, membrilor superioare și inferioare bilateral –  
60%, fiind internat de urgență la Centrul Republican de Leziuni Termice și  
Electrotraumă.

Susține că, prin raportul de constatare medico-legală nr. 477/D din 28  
februarie 2012, întocmit de Secția clinică municipală Chișinău a Centrului de  
medicină legală, s-a constatat dereglarea sănătății de lungă durată, iar leziunile  
corporale cauzate au fost calificate ca vătămări corporale medii.

Afirmă că, în vederea restabilirii sănătății și a urmării unui tratament medical, a  
suportat cheltuieli în mărime de aproximativ 5300 de lei.

Relevă că, a încercat să negocieze cu pârâta soluționarea acestei probleme pe cale  
amiabilă, însă ultima refuză cu rea-credință să-și onoreze obligațiile.

Mai relevă că, pârâta refuză să-i repare și prejudiciul moral cauzat prin acțiunile sale culpabile, care s-a manifestat prin stare de stres și frustrare.

Solicită încasarea de la pârâtă a sumei de 5300 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată, pe care le va suporta.

Pe parcursul examinării pricinii reprezentantul reclamantului Viorel Mățișevschi, avocatul Aliona Tufan a solicitat atragerea în proces în calitate de pârâtă a ÎM „Agropiese TGR Grup” SRL, care conform materialelor prezentate este succesorul în drepturi al ÎS „Moldagroteh” și încasarea de la aceasta a sumei de 5300 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată, care vor fi suportate.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 iulie 2012 s-a dispus atragerea în proces a ÎM „Agropiese TGR Grup” SRL în calitate de pârâtă.

La data de 27 martie 2015, Viorel Mățișevschi a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la SRL „Moldagroteh” a sumei de 5300 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2015 s-a admis parțial acțiunea și s-au încasat de la SRL „Moldagroteh” în beneficiul lui Viorel Mățișevschi suma de 5300 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei. În rest s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prima instanță a stabilit că, pârâta i-a cauzat reclamantului prejudiciu material în urma alunecării de către ultimul în groapa adâncă cu apă fierbinte și provocării în consecință a leziunilor corporale, pentru tratamentul cărora au fost suportate cheltuieli în sumă de 5300 de lei, fapt confirmat prin bonurile de plată, anexate la materialele dosarului (f. d. 11, 12).

De asemenea, prima instanță a mai stabilit că, în urma incidentului din 18 decembrie 2011, reclamantul a suferit atât pe plan fizic, cât și psihic, fiind privat temporar de posibilitatea de a se bucura de drepturile sale personal nepatrimoniale și fiind limitat în posibilitatea de a duce un mod normal de viață, de care se bucura până la momentul cauzării leziunilor corporale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de SRL „Moldagroteh” și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2016 recursul declarat de SRL „Moldagroteh” s-a considerat inadmisibil.

La data de 29 iulie 2016 SRL „Agropiese TGR Grup” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești pronunțate în prezenta pricină cu restituirea pricinii spre judecare la prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și a menționat că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8716 din 19 octombrie 2011 complexul patrimonial unic ce aparținea ÎS „Moldagroteh”, inclusiv traseul de

agent termic a fost cumpărat de SRL "Agropiese TGR Grup", prin urmare revizuentul a devenit proprietarul complexului imobiliar.

Sușține că, la data producerii pretinsului accident de muncă, proprietarul complexului patrimonial din șos. Muncești nr. 271 mun. Chișinău, inclusiv a terenului aferent și a conductei de agent termic era SRL "Agropiese TGR Grup", respectiv Viorel Mătișevschi a înaintat acțiunea către pârîtul necorespunzător.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Argumentele invocate de revizuent precum că, prin hotărîrile judecătorești pronunțate în prezenta pricină i-au fost afectate drepturile sale legitime, nu pot fi reținute, or, prin încheierea protocolară din 05 iulie 2012 dînsul a fost atras în proces în calitate de pârît (vol. I f.d. 34 verso), mai mult ca atît, la materialele cauzei este anexată citația expediată în adresa SRL "Agropiese TGR Grup" (vol. I f.d. 37), probe care în cumul infirmă poziția revizuentului și implicit atestă, în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, faptul că la examinarea prezentei pricini acesta a fost implicat.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată "Agropiese TGR Grup" ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată "Agropiese TGR Grup", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Mățișevschi împotriva societății cu răspundere limitată „Moldagroteh”, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari