

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi,

în cauza civilă la cererea Tamarei Crivorotova cu privire la repunerea în termen și anularea hotărârii adunării creditorilor Societății comerciale „Petrag Prim” societate cu răspundere limitată în procedura falimentului din 15 august 2016,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Tamara Crivorotova cu privire la repunerea în termen a contestației și respinsă cererea depusă de către Tamara Crivorotova cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 15 august 2016 ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Petrag Prim” SRL, fiind numit în calitate de administrator al insolvabilității Oleg Muntean.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost inițiată procedura de faliment față de SC „Petrag Prim” SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator al SC „Petrag Prim” SRL, Oleg Muntean.

La data de 17 mai 2016, creditorii Alexandra Salnicova, Natalia Postolachi, Simion Bochii, Tatiana Grosu, Dmitrii Cațur, Oleg Glinjan, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Carolina Codreanu și Ghenadie Romanov au depus în instanța de insolvabilitate cereri cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere și validare a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 au fost admise cererile creditorilor Alexandra Salnicova, Natalia Postolachi, Simion Bochii, Tatiana Grosu, Dmitrii Cațur, Oleg Glinjan, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Carolina Codreanu și Ghenadie Romanov și au fost repuși creditorii în termenul de înaintare a creanței, administratorul urmând să modifice tabelul de creanțe în modul corespunzător până la data de 20 iulie 2016. Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 28 iulie 2016, ora 11.00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către Tamara Crivorotova și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016.

La data de 24 noiembrie 2016, Tamara Crivorotova a depus cerere cu privire la repunerea în termen și anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Petrag Prim” SRL în procedura falimentului din 15 august 2016.

În motivarea cererii a invocat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 au fost repuse în termen cererile de validare a creanțelor depuse de către Alexandra Salnicova, Natalia Postolachi, Simion Bochii, Tatiana Grosu, Dmitrii Cațur, Oleg Glinjan, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Carolina Codreanu și Ghenadie Romanov.

Menționează că, revenind în Republica Moldova, a luat cunoștință cu încheierea instanței de insolvabilitate din 07 iulie 2016, încheiere care a fost emisă de instanța de judecată, fiind indusă în eroare de către participanții la acest litigiu.

Susține că, la baza emiterii acestei încheieri a stat hotărârea adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” în procedura falimentului din 15 august 2016, prin care, la propunerea reprezentantului creditorilor, s-a decis transmiterea în proprietatea creditorilor a imobilelor, asupra cărora aceștia dețin drept de garanție, în contul stingerii creanțelor validate, cu condiția achitării remunerației lichidatorului.

Consideră hotărârea adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” în procedura falimentului din 15 august 2016 ca fiind una ilegală, emisă cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale ale Legii insolvabilității.

De asemenea, consideră că, prin hotărârea enunțată se încalcă flagrant drepturile celorlalți creditori, inclusiv și ale sale.

Afirmă că, nu a cunoscut despre petrecerea adunării din 15 august 2016 și nu a cunoscut despre existența hotărârii, din care considerente solicită repunerea în termen, invocând prevederile art. 116 CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către Tamara Crivorotova cu privire la repunerea în termen a contestației și respinsă cererea depusă de către Tamara Crivorotova cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 15 august 2016 ca fiind tardivă.

La data de 19 decembrie 2016 și 31 ianuarie 2017, reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” în procedura falimentului din 15 august 2016.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece la examinarea cererii, instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept material și procedural.

Menționează că, prin respingerea cererii de repunere în termen depusă de către recurentă, instanța de insolvabilitate a admis încălcarea accesului la justiție a recurente, or, aceasta a indicat temeiul omiterii acestui termen, care, în opinia lor, este un temei obiectiv.

Consideră că, instanța de insolvabilitate a emis o hotărâre contradictorie.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată la data de 08 decembrie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă de către reprezentantul recurenteii la data de 19 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 24 noiembrie 2016, creditorul Tamara Crivorotova a depus cerere cu privire la repunerea în termen și anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” în procedura falimentului din 15 august 2016.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către Tamara Crivorotova cu privire la repunerea în termen a contestației și respinsă cererea depusă de către Tamara Crivorotova cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 15 august 2016 ca fiind tardivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea instanței de insolvabilitate este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată întemeiată și legală.

Astfel, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 59 din Legea enunțată, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoștință tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 07 septembrie 2016, Tamara Crivorotova a luat cunoștință de procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” în procedura falimentului din 15 august 2016 (f. d. 9).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând normele de drept enunțate la caz, se reține că, termenul de depunere a cererii cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor a început să curgă de la data de 08 septembrie 2016, ziua imediat următoare datei luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” în procedura falimentului din 15 august 2016 și a expirat la data de 13 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor de drept enunțate, în speță, se constată că, recurenta Tamara Crivorotova a depus cererea cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” în procedura falimentului din 15 august 2016 la data de 24 noiembrie 2016, adică cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de lege, solicitând repunerea în termen, însă nu a făcut, prin probe întemeiate, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe când, în conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate corect a concluzionat că, recurenta a omis nejustificat termenul de depunere a cererii cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” în procedura falimentului din 15 august 2016 și prin urmare, temeinic și legal a respins cererea depusă de către Tamara Crivorotova cu privire la repunerea în termen a contestației și a respins cererea depusă de către Tamara Crivorotova cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 15 august 2016 ca fiind tardivă, iar reprezentantul recurente, avocatul Iurie Nichitoi nu a invocat în acest sens nici un argument, ce ar răsturna concluzia instanței de insolabilitate.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de insolabilitate prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurente sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea Tamarei Crivorotova cu privire la repunerea în termen și anularea hotărârii adunării creditorilor Societății comerciale „Petrag Prim” societate cu răspundere limitată în procedura falimentului din 15 august 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic