

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrca

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Ion Druță
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” în pricina civilă intentată la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Agroprest Tranding” privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”,

împotriva hotărîrii instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-a constatat insolvența debitorului societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”, fiind inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvare,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2016 societatea cu răspundere limitată „Agroprest Tranding” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”.

În motivarea cererii introductive societatea cu răspundere limitată „Agroprest Tranding” a invocat incapacitatea de plată a debitorului.

A menționat că prin hotărârea judecătorească Ialoveni din 12 octombrie 2015 s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroprest Tranding” datorie în mărime de 293032,33 lei.

Ulterior a fost intentată procedura de executare, însă prin încheierea executorului judecătoresc nr.019-3029/1516 din 17 mai 2017 documentul executoriu emis de judecătoria Ialoveni a fost restituit fără executare din motivul că societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”, nu deține bunuri sau careva mijloace bănești care ar permite stingerea datoriei.

Indică, că din motivul neachitării de către societății cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” a datoriei acumulate în conformitate cu prevederile art.16 Legea

insolvabilității, a notificat debitorul că în cazul neachitării datoriei, creditorul va solicita intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 august 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Agroprest Tranding” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a constatat insolvabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” și s-a dispus inițierea procedurii simplificată a falimentului și dizolvare fiind desemnat în calitate de lichidator Fanari Svetlana, deținătoarea autorizației nr.104 din 14 ianuarie 2015.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și pentru 08 februarie 2017, ora 10⁴⁰ în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău str. Teilor, 4.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin.2) și 4) din Legea Insolvabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

La 16 decembrie 2016, societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că ședința de judecată a instanței de insolvabilitate s-a desfășurat în lipsa debitorului societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” din acest motiv nu a avut posibilitatea de a fi audiat și de a da explicații, astfel instanța de judecată a încălcat prevederile art.26 și 27 din Codul de procedură civilă.

În opinia recurentului la examinarea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate instanța de insolvabilitate a încălcat prevederile art.8,26,27 din Codul de procedură civilă și art.6 din Convenție.

Referitor la termenul de depunere a recursului instanța constată că, hotărârea instanței de insolvabilitate a fost emisă la 24 noiembrie 2016, însă la materialele dosarului nu este nici o probă care să confirme data expedierii hotărârii părților sau dovada de recepționare a ei, astfel reieșind din prevederile art.8 alin. (1) din Legea Insolvabilității și art.111 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că recursul depus la 16 decembrie 2016, este în termen.

Conform art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art.444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului și motivele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept, instanța de recurs constată drept corecte concluziile instanței de insolabilitate cu referire la faptul că în speță sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolabilității debitorului societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” și intentarea în privința acesteia a procedurii simplificate a falimentului.

Instanța de recurs reține că prevederile art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolabilității, statuează că după judecarea cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează proces de insolabilitate.

Conform prevederilor art. 134 alin. (1) lit. b) din Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sânt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

La caz, sunt aplicabile prevederile art.134 alin.(2) din Legea insolabilității, care stipulează că dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin.(1), instanța de insolabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolabilitate, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

Totodată, prin hotărârea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolabilitate va dispune: ridicarea dreptului de administrare al debitorului;

desemnarea lichidatorului, stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de prezenta lege; predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitorul/administratorul provizoriu către lichidator împreună cu documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociațiilor (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii; notificarea intentării procedurii de insolabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde:

- termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, precum și

un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

- termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor;

- data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua.

Potrivit dispozițiilor art.137 alin. (2) din aceeași lege, dacă după intentarea procesului de insolvență, se constată că masa debitoare nu este suficientă pentru a acoperi cheltuielile procesului, instanța de insolvență trebuie să inițieze de îndată procedură simplificată a falimentului. Înainte de adoptarea hotărârii de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvență va audia adunarea creditorilor și administratorul insolvenței.

Astfel, analizând circumstanțele speței, instanța de recurs constată drept corecte concluziile instanței de insolvență cu referire la faptul că la caz sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvenței debitorului societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” și intentarea în privința acestuia a procedurii simplificate a falimentului.

Or, potrivit concluziei raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” privind intentarea procesului de insolvență, întocmit de către administratorul provizoriu al societății cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”, Fanari Svetlana se află în incapacitatea de plată, deoarece nu dispune de bunuri și surse financiare suficiente pentru onorarea creanțelor scadente ale creditorilor.

În dezvoltarea criticilor căii de atac, se învederează că hotărârea instanței de insolvență este legală întrucât, instanța a respectat contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale și disponibilitatea în drepturi a participanților la proces.

Argumentul recurentului privind examinarea cauzei în lipsa debitorului societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”, instanța de recurs îl respinge ca neîntemeiat, dat fiind faptul că potrivit datelor ședinței de judecată din 19 octombrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”, a fost citată legal, iar ultima nu s-a prezentat, instanței nefiind cunoscute motivele neprezentării (f.d.87)

Reieșind din prevederile art.6 alin.2 al Legii insolvenței și art.102 alin.(4¹) Codul de procedură civilă, care statuează că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Deci, debitorul a cunoscut despre examinarea pricinii la 24 noiembrie 2016 și neprezentarea din motive necunoscute instanței, înlătură orice viciu și nu împiedică continuarea judecării pricinii.

Verificând hotărârea atacată în limitele motivelor de nelegalitate invocate, instanța de recurs apreciază recursul ca nefondat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și procesuale, a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de

a respinge recursul, cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 prin care s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” și s-a constatat insolvența debitorului societatea cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”, fiind inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judcători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari