

## DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Ștefan Budeșteanu”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea  
Individuală „Slivinschii Vladimir” împotriva Societății Comerciale „Ștefan  
Budeșteanu” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii  
de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016,

### c o n s t a t ă

La data de 11 ianuarie 2016 de Întreprinderea Individuală „Slivinschii Vladimir”  
(în continuare – ÎI „Slivinschii Vladimir”) a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Societății Comerciale „Ștefan Budeșteanu” Societate cu Răspundere Limitată  
(în continuare – SC „Ștefan Budeșteanu” SRL) cu privire la încasarea datoriei, dobânzii  
de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 31 mai 2016 s-a admis cererea de chemare  
în judecată a reclamantei ÎI „Slivinschii Vladimir” împotriva SC „Ștefan Budeșteanu”  
SRL, s-a încasat de la pârâta SC „Ștefan Budeșteanu” SRL în beneficiul reclamantei ÎI  
„Slivinschii Vladimir” datoria în mărime de 4750 de lei, dobânda de întârziere aplicată  
obligațiunilor pecuniare în mărime de 21349 de lei, clauza penală în sumă de 5147 de  
lei și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la depunerea  
acțiunii în sumă de 2029 de lei, iar în total suma de 33275 de lei.

La data de 28 iunie 2016 SC „Ștefan Budeșteanu” SRL a declarat apel nemotivat  
împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 31 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2016 nu s-a dat curs apelului  
declarat de SC „Ștefan Budeșteanu” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din  
31 mai 2016; s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului desfășurat, cu  
indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, până la data de 01  
noiembrie 2016, ora 11.00; s-a explicat apelantului că în cazul neprezentării apelului  
desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună  
cu toate actele documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, s-a restituit cererea

de apel depusă de SC „Ștefan Budeșteanu” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 31 mai 2016, s-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 02 decembrie 2016 SC „Ștefan Budeșteanu” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei la judecare în instanța de apel.

În argumentarea recursului a invocat că, la data de 28 august 2016 a recepționat încheierea Curții de Apel din 01 august 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen până la data de 01 noiembrie 2016, ora 11.00 pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea apelului motivat.

Susține că, s-a prezentat la instanța de apel la data și ora stabilită, însă datorită faptului supraaglomerării sălii de judecată și a faptului că, în sala de ședințe se examinau cauzele fixate pentru ora 10:00, a așteptat în hol, comunicându-i-se că va fi anunțat despre ședința de judecată.

Menționează că, a achitat taxa de stat pentru examinarea apelului, însă apelul motivat nu l-a prezentat, deoarece dispunea de timp pentru a depune cererea de apel în cadrul ședinței de judecată fixată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SC „Ștefan Budeșteanu” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea instanței de apel din 01 noiembrie 2016 i-a fost expediată recurentului la data de 17 noiembrie 2016, fapt confirmat prin ștampila oficiului poștal aplicată pe plic (f.d.75), iar cererea de recurs a fost expediată la data 02 decembrie 2016 (f.d. 77).

Din materialele pricinii atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de SC „Ștefan Budeșteanu” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 31 mai 2016; s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului desfășurat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, până la data de 01 noiembrie 2016, ora 11.00; s-a explicat apelantului că în cazul neprezentării apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele documentele anexate va fi restituită (f.d.60-61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Ștefan Budeșteanu” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 31 mai 2016, s-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.68-69).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Articolul 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea

de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Alegațiile recurentului precum că, la ședință în instanța de apel s-a prezentat la data și ora stabilită, însă datorită faptului supraaglomerării sălii de judecată s-a aflat în hol, așteptînd să fie invitat, nu pot fi reținute, deoarece din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 01 noiembrie 2016, ora 11:56, reiese că apelantul SC „Ștefan Budeșteanu” SRL nu s-a prezentat la ședința de judecată (f.d. 66-67), iar părăsirea ședinței de judecată se echivalează cu neprezentarea acestuia în proces, or potrivit art.205 alin. (5) din Codul de procedură civilă, părăsirea ședinței de judecată de către o parte sau de un alt participant la proces înainte de încheierea dezbaterilor, precum și prezența în sala de ședințe fără a lua parte la dezbateri, echivalează cu neprezentare neîntemeiată în ședință de judecată.

Mai mult, instanța de recurs ajunge la concluzia că, perioada de timp cuprinsă între 23 august 2016, data recepționării încheierii de a nu da curs apelului (f.d.63) și 01 noiembrie 2016, este una suficientă și rezonabilă de a prezenta cererea de apel motivată, iar recurentul urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel, or, conform art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul acordat de instanța de judecată este unul imperativ și peremptoriu, or art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurentul urma să înlăture neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din aceste motive, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de SC „Ștefan Budeșteanu” SRL ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Ștefan Budeșteanu” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Slivinschii Vladimir” împotriva Societății Comerciale „Ștefan Budeșteanu” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță