

Judecătoria Bălți
Judecător: S. Ghercavii
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei
 A. Garbuz
 N. Chircu

dosarul nr. 3ra-154/17

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Iuliana Oprea,
Ion Druță, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească,

în pricina civilă la cererea înaintată de Plotnic Piotr împotriva Instituției Medico Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 17.04.2014 reclamantul Plotnic Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală urgentă “Nord” privind anularea sancțiunilor disciplinare.

În motivarea cererii, a invocat că din anul 02.02.2004 activează în calitate de medic IMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă “Nord”, sectorul Sîngerei. Obligațiile reclamantului de bază fiind acordarea asistenței medicale de urgență a cetățenilor. Pe data de 03.05.2015 aflîndu-se la serviciu în echipa nr.2 a primit la ora 12.09 comanda sub nr.236 pentru a merge în satul Cozești la un bolnav de 17 ani, care acuza dureri abdominale. Deoarece simptomele bolnavului nu-i permiteau să-i stabilească o diagnoză și un tratament desinestătător, a decis să-l transporte la spital pentru evitarea consecințelor grave.

Aflîndu-se în drum spre spital la ora 12.31 a fost telefonat de dispeceratul IMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă “Nord” cu indicația de a merge la

un copil de 1,3 ani și de a-l lăsa în drum pe bolnavul de 17 ani. Deoarece indicațiile primite erau incorecte, amorale și ilegale a refuzat să le execute, motivînd că nu poate să lase în drum un bolnav minor cu o diagnoză neapreciată. Drept răspuns medicul coordonator, prin comportamentul său l-a provocat intenționat, silindu-l să-i reproșeze brutal, fapt despre care regretă. Cazul dat a fost epuizat ulterior, fără ca să i se ceară vre-o explicație. Astfel, reclamantul l-a considerat ca o greșeală din partea dispeceratului și a medicului coordonator T.Guranda, de la care reclamantul primise indicațiile.

Ulterior, la data de 15.05.2015, cînd se afla la un alt schimb, în cadrul echipei nr.2 de la ora 20.00 pînă la ora 21.26 a fost solicitat în s. Brejeni de unde a adus pentru internare doi bolnavi îndeplinind comenzile 524 și 526. La ora 23.13 a primit comanda nr.685 pentru a merge la un bolnav în or. Sîngerei str.Hajdeu 5. Așa cum nu era rîndul echipei sale de a pleca la urgență, a refuzat să facă acest lucru, motivînd că echipa nr. 1 este disponibilă și că e rîndul ei să plece, fapt care a fost făcut imediat peste trei minute, adică la 23.16.

Totodată, recunoaște reclamantul că a refuzat să dea explicații pe cazul dat, considerînd că împotriva lui intenționat se acționează pentru a-l compromite și a-l elibera din funcție. Motivațiile comportamentului său intenționa să le prezinte Comisiei de Bioetică, dar ultima a petrecut ședința clandestin, fără a ști nici dat și nici ora petrecerii, fapt confirmat și prin procesul verbal care este fără data și ora deschiderii.

La data de 05.06.2015 i-a fost prezentat ordinul nr.60-0 din 20.05.2015, conform căruia pentru fapta comisă la 03.05.2015 a fost sancționat cu mustrare, iar pentru fapta comisă la 14.05.2015 sancționat cu mustrare aspră.

Susține reclamantul că nu este de acord cu sancțiunile aplicate pe motivele invocate mai sus, care contravin drepturilor și obligațiilor stipulate în fișa de post al medicului de urgență, anexa nr.32 la ordinul MS RM nr.85 din 30.03.2009. Aceste drepturi și obligații pe care le avea erau în contradicție directă cu indicațiile medicului coordonator și dacă le-ar fi îndeplinit puteau fi soldate cu urmări, pentru care necesită să fie pedepsit penal.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr.60-0 din 20.05.2015 emis de IMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă "Nord" cu privire la sancționarea lui Plotnic Piotr cu mustrare și mustrare aspră.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 04 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Plotnic Piotr împotriva IMSP Stația Zonală Asistență medicală Urgentă "Nord" privind anularea ordinului cu privire la sancționarea disciplinară s-a admis. Ordinul nr.60-0 din 20.05.2015 emis de către ÎMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă "Nord" s-a anulat. S-a încasat din contul ÎMSP Stația Zonală

Asistență Medicală Urgentă “Nord” în beneficiul lui Plotnic Piotr cu titlu de cheltuieli de judecată și cheltuieli suportate pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Împotriva acestei hotărâri, la data de 19 aprilie 2016, ÎMSP Centrul Național de Asistență Medicală a depus apel nemotivat, iar la data de 21 iunie 2016 a depus apel motivat. Consideră contrară legii și neîntemeiată soluția adoptată de instanța de fond. Solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 20 septembrie 2016, cererea de apel depusă de către Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a fost admisă, hotărârea Judecătorei Bălți din 04.04.2016 a fost casată în partea anulării ordinului nr. 60-0 din 20.05.2015 emis de către ÎMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă “Nord” în privința lui Bejenari Ion. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 18 noiembrie 2016 Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 20 septembrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 04 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de către Plotnic Piotr.

În motivarea recursului, ÎMSP Centrul Național de Asistență Medicală a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Conform art.434 al.(1) CPC al RM, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate și din cele invocate în cererea de recurs rezultă că decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 20 septembrie 2016.

Astfel, prin prisma art. 434 al. (1) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească la 18 noiembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 23 decembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Plotnic Piotr cererea de recurs depusă de către Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu înștiințarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării recursului depus de către Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, reclamantul/intimat Plotnic Piotr nu a depus referință în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de cele înaintate în cererea de recurs.

În conformitate cu art.441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este declarat admisibil un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art.444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Analizând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei sus-enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, Plotnic Piotr activând în calitate de medic la Instituția Medico Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă "Nord" sectorul Sîngerei, din data de 02.02.2004, în baza ordinului nr.17-c (f.d.9), a fost sancționat disciplinar cu mustrare și mustrare aspră în baza ordinului 60-0 din 20.05.2015 pentru faptul neglijenței privind respectarea Anexei nr.32 din ordinul MS al RM nr.85 din 30.03.2009, a Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Asistență medicală Urgentă din RM, și anume pentru faptul că la data de 04.05.2015 la ora 12.31 la dispeceratul Stației Zonale Asistență Medicală Nord a parvenit o solicitare urgentă la un copil de 1,3 ani, motivul fiind un corp străin în căile respiratorii. Solicitarea a fost transmisă echipei în a cărei componență intra medicul Plotnic Piotr. Acesta a refuzat să execute ordonanțele medicului coordonator, motivînd că este la o altă solicitare, de asemenea medicul Plotnic Piotr a vorbit brutal și a insultat medicul coordonator. Ulterior la 15.05.2015 a mai parvenit un demers de la medicul coordonator Stației Zonale Asistență Medicală Nord d-na Guranda T. pe medicul Piotr Plotnic din care s-a stabilit că la data de 14.05.2015 ultimul a refuzat să preia solictarea nr.685 la adresa Sîngerei str-

la Hajdeu 5 ora 23.13 cu cod Roșu, motivînd că nu este rîndul lui. A fost apelat repetat la telefon pentru a da explicații, la care medicul a fost foarte agresiv și a vorbit cu cuvinte necenzurate la adresa medicului coordonator T.Guranda.

În baza ordinului nr.60-9 din 20.05.2015, Plotnic Piotr și felcerul Bejenari Ion au fost sancționați cu muștrare aspră, temeiul de drept al aplicării sancțiunii disciplinare constituind art.86 alin.(1), lit. i) Codul Muncii.

Ordinul nr.60-9 din 20.05.2015 cu privire la anunțarea Sancțiunilor disciplinare de sancționare a reclamantului Plotnic Piotr, a fost emis în urma examinării cazurilor de abateri disciplinare și încălcarea obligațiilor de serviciu de către angajații IMSP în cadrul ședinței Comisiei de Bioetică al IMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord”.

Nefiind de acord cu ordinul nr.60-0 din data de 20.05.2015, emis de către ÎMSP Stația Zonală Asistență Medicală de Urgență Nord, Plotnic Piotr a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 04 aprilie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Plotnic Piotr împotriva IMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă "Nord" privind anularea ordinului cu privire la sancționarea disciplinară s-a admis. Ordinul nr.60-0 din 20.05.2015 emis de către ÎMSP Stația Zonală Asistență medicală Urgentă "Nord" s-a anulat. S-a încasat din contul ÎMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă "Nord" în beneficiul lui Plotnic Piotr cu titlu de cheltuieli de judecată, cheltuieli suportate pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 20 septembrie 2016, cererea de apel depusă de către ÎMSP Centrul Național de Asistență Medicală a fost admisă, hotărîrea Judecătorei Bălți din 04.04.2016 a fost casată în partea anulării ordinului nr. 60-0 din 20.05.2015 emis de către ÎMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă “Nord” în privința lui Bejenari Ion. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, examinînd decizia Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 și hotărîrea primei instanțe din data de 04 aprilie 2016, prin prisma prevederilor legislației naționale în vigoare, în raport cu faptele constatatoare ale cazului dat, cu probele administrate pe cauză în ansamblul lor, consideră hotărîrile judecătorești sus-indicate contrare legii și neîntemeiate pe motiv că instanțele nu au elucidat pe deplin toate temeiurile legale invocate și au aplicat eronat normele de drept material care vin în contradicție directă cu circumstanțele de fapt și de drept.

Potrivit legislației muncii, prima etapa pentru a demara o procedură de cercetare disciplinară este ca conducătorul instituției medicale să fie informat în mod

oficial despre faptele care ar putea constitui o abatere disciplinară. Sesizare poate fi și sub forma unei note informative sau a unui demers și poate fi semnată atât de un angajat cât și de un terț care poate justifica un interes legitim

Astfel, potrivit demersurilor emise la 03.05.2015 și 14.05.2015 a medicului coordonator, T. Guranda, prin care conducătorul instituției medicale, dna I. Blîndu este informată despre încălcările admise de lucrătorul Piotr Plotnic, constituie la caz sesizări asupra faptelor care ar putea constitui abateri disciplinare.

În conformitate cu art. 208, al. (2) Codul Muncii al RM, în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Cu trimitere la situația din prezenta speță, instanța de recurs, constată cert că, salariatul Plotnic Piotr, a fost informat despre locul, data și ora petrecerii ședinței comisiei de Bioetică a unității, fapt expus în procesul - verbal al unității, or, refuzul acestuia de a se prezenta în vederea depunerii explicațiilor pe cazul care a avut loc prezumă deja faptul înștiințării lui.(f.d.17)

Mai mult ca atât, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind neîntemeiat argumentul înaintat de Plotnic Piotr și consideră că instanțele ierarhic inferioare eronat au constatat că Instituția Medico Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă “Nord” nu a prezentat probe care ar confirma faptul că reclamantul/intimat Plotnic Piotr a fost invitat la ședința Comisie de Bioetică, or, procedura de cercetare internă a cazului a fost respectată.

În conformitate cu art. 210, al. (2) Codul Muncii, ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit. d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. Prin urmare comunicarea ordinului de sancționare peste termenul prevăzut de lege nu constituie motiv legal de anulare a sancțiunii disciplinare.

Prin prisma prevederilor sus-menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit ordinului nr. 60-0, s-a stabilit că salariatul Plotnic Piotr, a refuzat să facă cunoștință

cu actul contestat or, conform aceluiași înscris se constată cert că acesta a fost expediat reclamantului /intimat Plotnic Piotr la 21.05.2015, prin urmare, înscrisul că ordinului nr. 60-0 din 20.05.2015 a fost recepționat de ultimul abia la 05.06.2016, nu constituie o probă pertinentă în acest sens.

În conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, nr. 85 din 30.03.2009, Anexa nr. 32, pct. 10, lit. b), lit. c) și lit. f), Medicul de urgență asigură: b) Acordarea asistenței medicale urgente bolnavilor și accidentaților, gravidelor la locul solicitării, în timpul transportării în Departamentul de medicină de urgență (secția internare) sau în caz de adresare de sine stătător, în cadrul subdiviziunilor Stației Zonale/Municipale AMU. c) Operativitatea intervențiilor prin asigurarea timpului de alarmare sub 90 secunde (de la preluarea solicitării), timpul de ajungere la caz în urgențele medico-chirurgicale majore (de la preluarea solicitării la sosire la caz) sub 10 minute în centre municipale, orașe, comune, sate, loc de reședință a subdiviziunilor Stației AMU și sub 15 minute în restul solicitărilor din alte teritorii. Timpul de la oprirea autosanitarei până la primul contact cu medicul de gardă din Departamentul de medicină de urgență (secția internare) sub 90 secunde și sub 5 minute transmiterea bolnavului serviciului spitalicesc. f) Asistență medicală de urgență concomitent la mai mulți pacienți, la necesitate.

Din probele administrate la dosar și prin prisma celor sus-enunțate, rezultă că reclamantul/intimat nu s-a conformat acestor cerințe, fapt care a condus la sancționarea disciplinară a dînsului, aplicată de către angajator în limitele legii.

Prin urmare, prin prisma celor sus-enunțate, și cu trimitere la norma legală, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, din materialele cauzei se conchide că sancțiunile disciplinare au fost aplicate conform legislației în vigoare, iar cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul / intimat Plotnic Piotr este neîntemeiată, fapt din care considerente urmează a fi respinsă, or, în conformitate cu art. 206, al. (1), lit. b) Codul Muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: mustrarea.

În această ordine de idei, Completul judiciar ia act de cele menționate și reține că, instanțele ierarhic inferioare, eronat au dispus admiterea acțiunii înaintate de către Plotnic Piotr cu privire la anularea ordinului nr. 60-0 din 20.05.2015 emis de către Instituția Medico Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord”, fapt din care considerente urmează a fi casate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, de a casa decizia instanței de apel Bălți din data de 20 septembrie 2016 și hotărîrea Judecătoriei Bălți din 04 aprilie 2016, cu emiterea a unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 și hotărîrea Judecătorie Bălți 04 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea înaintată de Plotnic Piotr împotriva Instituției Medico Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară și se emite o hotărîre nouă după cum urmează:

Se respinge acțiunea înaintată de către Plotnic Piotr împotriva Instituției Medico Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord” cu privire la anularea ordinului nr. 60-0 din 20.05.2015 de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu