

**Dosarul nr. 2ra-87/17**

Instanța de fond: Judecătoria Edineț – E. Pșenița

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

## **DECIZIE**

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu,

Judecători

Mariana Pitic, Ion Druță,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursurile declarate de către avocatul Dmitrii Gubceac în interesele Elenei Oboroc și avocatul Nicolae Baban în interesele Veronicăi Spiridon și Nevelei Oprea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veronica Spiridon, Nevela Oprea, intervenienți accesorii Lucica Spataru, Măria Zorașcenco, Ludmila Lozovoi, Lilia Cudreavțev, Ivan Dascălu, Mihail Moroz și Elena Oboroc împotriva Inei Straticiu, Zinaidei Paladii, lui Artur Sîrbu, Marianeii Șoimaru, intervenienți accesorii Emilia Albu, Svetlana Baroncea, Petru Chisea, Valentin Cebotari, Zinaida Costăș, Ecaterina Condruș, Nina Goraș, Măria Grib, Vasile Gudumac, Măria Prisacari, Nadejda Poculeț, Svetlana Pîslari, Ion Stoica, Leonid Șoimari, Anna Auz, Vasiliu Andrușceac, Natalia Andruh, Victor Bureico, Lidia Boldureanu, Liudmila Bălan, Alexandr Bălan, Svetlana Burbulea, Victor Croitoru, Ina Coșceeva, Mihail Carazan, Eudochia Curtean, Ion Ciumac, Tamara Ceban, Svetlana Colontai, Ioana Ciumac, Cornelia Ciumac, Amelia Ciumac, Nicolae Ciumac, Alexandru Colontai, Arina Carazan, Alexandru Colontai, Măria Domușciu, Dumitru Florea, Evelina Gușevataia, Maria Grigorașcenco, Galina Gnatiuc, Larisa Grabciuc, Evghenia Gudumac, Andrei Gudumac, Olga Guțan, Anton Gheorghîța, Galina Iftodi, Nina Jidacevscaia, Ivan Jidacevschi, Alexandra Levițchi, Viorica Lucic, Dora Luțic, Maria Lupescu, Veaceslav Morari, Angela Misiovschi, Mihail Marețchi, Vera Mihailiuc, Ludmila Muntean, Nina Melnic, Lucia Negrea, Lidia Pelevan, Valerii Petrovici, Anatolie Preașca, Valeri Pareniuc, Viorica Păpușoi, Maria Preașca, Victor Pîslari, Vladimir Pîslari, Alexandra Pîslari, Maria Pistruga, Alexandru Pareniuc, Galina Pareniuc, Alexandr Rusu, Alexandru Rusu, Alexandru Rusu, Vera Sidoriuc, Tamara Semașco, Ecaterina Sorocan, Alexei Sofronii, Vera Sofronii, Anna Șcetințina, Afanasia Șcetințina, Lidia Tomașenco, Maria Zucec, Efrosinia

Vipirovscaia, Societatea cu Răspunderea Limitată „Farma-Edineț” și Camera Înregistrării de Stat cu privire la trecerea proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor de cumpărător rezultate din contractele de vânzare - cumpărare a cotelor în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Farma Edineț”,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 august 2016,

## C O N S T A T Ă :

La 30 martie 2015 Veronica Spiridon și Nevela Oprea prin intermediul avocatului Nicolae Baban s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inei Straticiu, Zinaidei Paladii, lui Artur Sîrbu și Mariei Șoimari, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și SRL „Farma Edineț” privind realizarea dreptului preferențial asupra cuantumului cotelor înstrăinate de alți asociați ai SRL „Farma Edineț” ilegal prin contractele de vânzare - cumpărare considerate nule ceia ce constituie 29,24% tuturor asociaților.

Cererea de chemare în judecată a fost ulterior concretizată prin cererile din 23 decembrie 2015 (f.d. 76 - 77 vol. II) și din 24 decembrie 2015 (f.d. 78 – 79 vol. II).

În motivarea cererii reclamantele au invocat că sunt asociate ai SRL “Farma Edineț” și le-a devenit cunoscut faptul că, directorul SRL “Farma Edineț” Mihail Moroz a cumpărat cotele - părți ale părților sociale din această societate, ce aparțineau cu drept de proprietate la 48 de asociați. Prin decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2012 s-a dispus de a trece de la Mihail Moroz la Ina Straticiu, Zinaida Paladi, Artur Sîrbu și Măria Șoimari proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor de cumpărător pe următoarele contracte de vânzare - cumpărare a cotelor în capitalul social al SRL “Farma Edineț” nr. 3275 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Elisaveta Ursan; nr. 3273 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Anastasia Ursan; nr. 3272 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Galina Nesterova; nr. 3271 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Ludmila Semeniuc; nr. 3424 din 24 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Galina Copchileț; nr. 3487 din 27 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Domnica Ceban; nr. 2656 din 05 iunie 2006 încheiat între Mihail Moroz și Victoria Rusu; nr. 3243 din 24 mai 2005 încheiat între Mihail Moroz și Valentina Bejenaru; nr. 3242 din 24 mai 2005 încheiat între Mihail Moroz și Tatiana Calcîi; nr. 6792 din 06 octombrie 2004 încheiat între Mihail Moroz și Vera Russu; nr. 3692 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Mihail Meliniciuc; nr. 3690 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Pîslari; nr. 3689 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Ivan Morari; nr. 3144 din 03 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Iulia Pirojoc; nr. 47 din 03 aprilie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Voinalovici; nr. 3175 din 05 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Boris Colenciuc; nr. 3187 din 08 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Efrosinia Iarovaia; nr. 3219 din 10 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Demeanova; nr. 3268 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Gureva; nr. 3691 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Ivan Voloșenco; nr.

3269 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Ceban; nr. 3383 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Popușoi; nr. 3361 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Grațela Mișcenco; nr. 3360 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Maria Șoldan; nr. 3419 din 24 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz - Nicolae Liule; nr. 3392 din 22 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Ciumac; nr. 3423 din 24 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Eudochia Ravlo; nr. 3358 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Leondari; nr. 3357 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Anastasia Auz; nr. 3695 din 08 noiembrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Ion Martea.

Veronica Spiridon și Nevela Oprea au menționat că fiind asociați ai SRL „Farma-Edineț” nu sunt de acord cu faptul că, le-a fost repartizată numai la 4 asociați cotele - părți din contractele menționate și consideră că ele, ca și ceilalți asociați, au dreptul la repartizarea proporțională a cotelor părți din capitalul social trecut de la Mihail Moroz. Astfel, cotele părți conform contractelor considerate nule, ceia ce constituie 29,24% din capitalul social necesită de a fi repartizate între toți asociații SRL „Farma Edineț” proporțional cotei deținute în capitalul social.

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 23 noiembrie 2015 s-a admis demersul înaintat de către Nicolae Baban în interesele reclamantelor. S-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii alături de reclamante fondatorii Emilia Albu, Svetlana Baroncea, Petru Chisea, Valentin Cebotari, Zinaida Costas, Ecaterina Condriuc, Ivan Dascălu, Nina Goraș, Maria Grib, Vasile Gudumac, Maria Spiridon Prisăcari, Nadejda Poculeț, Svetlana Pîslari, Ion Sotica și Leonid Șoimari. S-a antrenat din oficiu în proces în calitate de intervenienți accesorii alături de reclamante pe Anna Auz, Vasiliu Andrușceac, Natalia Andruh, Victor Bureico, Lidia Boldureanu, Liudmila Bălan, Alexandr Bălan, Svetlana Burbulea, Victor Croitoru, Elena Coșceeva, Mihail Carazan, Eudochia Curtean, Lilia Cudreanțev, Ion Ciumac, Tamara Ceban, Svetlana Colontai, Ioana Ciumac, Cornelia Ciumac, Nicolae Ciumac, Alexandru Colontai, Arina Carazan, Alexandru Colontai, Maria Domușciu, Dumitru Florea, Evelina Gușevataia, Maria Grigorașcenco, Galina Gnatiuc, Larisa Grabciuc, Evghenia Gudumac, Andrei Gudumac, Olga Guțan, Anton Gheorghita, Galina Iftodi, Nina Jidacevscaia, Ivan Jidacevseni, Alexandra Levițchi, Liudmila Lozovoi, Viorica Lucic, Dora Luțic, Maria Lupescu, Veaceslav Morari, Angela Misiovschi, Mihail Marețchi, Vera Mihailiuc, Ludmila Muntean, Mihail Moroz, Nina Melnic, Lucia Negrea, Elena Oboroc, Lidia Pelevan, Valerii Petrovoi, Anatolie Preașca, Valeri Pareniuc, Viorica Popușoi, Maria Preașca, Victor Pîslari, Vladimir Pîslari, Alexandra Pîslari, Maria Pistriuga, Alexandru Pareniuc, Galina Pareniuc, Alexandr Rusu, Alexandru Rusu, Alexandru Rusu, Lucia Spătari, Vera Sidoriuc, Tamara Semașco, Ecaterina Sorocan, Alexei Sofronii, Vera Sofornii, Anna Șcetințina, Afanasia Șcetințina, Lidia Tomașenco, Maria Zucec și Efrosinia Vipirovscaia (f.d. 129 – 131 vol. I).

Prin încheierea protocolară din 28 decembrie 2015 s-a dispus antrenarea intervenienților accesorii Ivan Dascalu, Ludmila Lozovoi, Maria Grigorașcenco, Lucica Spataru, Vera Mihailiuc, Lilia Cudreavțev și Mihail Moroz în calitate de

coreclamanți, deși nu au înaintat acțiuni conform art. 166 CPC și nu au delegat împuterniciri de reprezentare (f.d. 116 - 119 vol. II).

Prin cererea de alăturare depusă de reprezentantul intervenientului accesoriu Elena Oboroc – avocatul D. Gubceac (f.d.190, vol. II) și încheierea protocolară din 17 februarie 2016 (f.d.192 vol. II), intervenientul accesoriu Elena Oboroc a fost antrenată în calitate de coreclamanță pe cauza data.

Prin cererea de concretizare a cerințelor finale din 25 februarie 2016 (f.d. 207 - 209, vol. II) Veronica Spiridon și Nivela Oprea au solicitat:

1. să fie trecute proporțional cotelor deținute în capitalul social SRL „Farma Edineț” suma contractelor considerate nule prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2012, în sumă de 29.712,03 lei, ceea ce constituie 24,01% din capitalul social al SRL „Farma Edineț”, micșorând cota deținută de la Ina Straticiuc din suma anterior trecută ei în mărime de 6.419,56 lei, ceea ce constituie 5,19%, de micșorat cu 5.234,85 lei ceea ce constituie 4,23% din capitalul social al SRL „Farma Edineț”, revenindu-i suma de 1.184,71 lei, ceea ce constituie 0,96%. De la Zinaida Paladi din suma anterior trecută ei în mărime de 11.986,97 lei, ceea ce constituie 9,69%, suma de 9.774,82, lei ceea ce constituie 7,90%, din capitalul social a SRL „Farma Edineț”, revenindu-i suma de 2.212,15 lei ceea ce constituie 1,79%. De la Artur Sîrbu din suma anterior trecută lui în mărime de 9.089 lei ceea ce constituie 7,35%, suma de 7.411,54 lei ceea ce constituie 5,99% din capitalul social SRL „Farma Edineț”, revenindu-i suma de 1.677, 46 lei ceea ce constituie 1,36%. De la Mariana Șoimaru din suma anterior trecută ei în mărime de 2.216,50 lei ceea ce constituie 1,78% suma de 1.807,61 lei ceea ce constituie 1,46% din capitalul social al SRL „Farma Edineț”, revenindu-i suma de 408,89 lei ceea ce constituie 0,33%;
2. De împărțit proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor de cumpărător, majorând cota parte în capitalul social în SRL „Farma Edineț”:
  - Veronicăi Spiridon cu suma de 1.195,19 lei ceea ce constituie 0,96%,
  - Nevelei Oprea cu suma de 1.562,13 lei ceea ce constituie 1,26%,
  - Lucicăi Spataru cu suma de 29,56 lei ceea ce constituie 0,24%,
  - Mariei Grigorașenco cu suma de 3.983,97 lei ceea ce constituie 3,22%,
  - Ludmillei Lozovoi cu suma de 304,04 lei ceea ce constituie 0,25%,
  - Liliei Cudreavțev cu suma de 83,87 lei ceea ce constituie 0,06%,
  - Ivan Dascalu cu suma de 639,53 lei ceea ce constituie 0,52%,
  - Verei Mihailiuc cu suma de 450,82 lei ceea ce constituie 0,36%,
  - Mihail Moroz cu suma de 14.268,90 lei ceea ce constituie 11,53%,
  - Elenei Oboroc cu suma de 1.446,81 lei ceea ce constituie 1,17%.
3. De recunoscut în proprietatea reclamanților cotele deținute în SRL „Farma Edineț”, după cum urmează:
  - Veronicăi Spiridon suma de 2.600,52 lei ceea ce constituie 2,1%,
  - Nevelei Oprea suma de 3.406,97 lei ceea ce constituie 2,75%,
  - Lucicăi Spataru cu suma de 635,16 lei ceea ce constituie 0,52%,

- Mariei Grigorașenco cu suma de 8.681,75 lei ceea ce constituie 7,02%,
- Ludmilei Lozovoi cu suma de 660,59 lei ceea ce constituie 0,54%,
- Lilei Cudreavțev cu suma de 179,87 lei ceea ce constituie 0,14%,
- Ivan Dascalu cu suma de 1.388,32 lei ceea ce constituie 1,13%,
- Verei Mihailiuc cu suma de 988,41 lei ceea ce constituie 0,79%,
- Mihail Moroz cu suma de 31.324,93 lei ceea ce constituie 25,14%,
- Elenei Oboroc cu suma de 3.149,42 lei ceea ce constituie 2,55%.

4. De recunoscut în proprietatea pârților cotele deținute în SRL „Farma Edineț” după cum urmează:

- Inei Straticiuc suma de 2.587,74 lei ceea ce constituie 2,09%,
- Artur Sîrbu suma de 3.659,21 lei ceea ce constituie 2,96%,
- Zinaidei Paladi suma de 4.825,81 lei ceea ce constituie 3,9%,
- Marianeii Șoimaru suma de 888,88 lei ceea ce constituie 0,72%.

5. Să fie încasat:

- de la Nevelei Oprea suma de 1.562,13 lei în beneficiul lui Artur Sîrbu,
- de la Veronicăi Spiridon suma de 1.195,19 lei în beneficiul Marianeii Șoimaru,
- de la Mihail Moroz suma de 14.268,90 lei din care în beneficiul Zinaidei Paladi – 9.774,82 lei și a Inei Straticiuc suma de 4.494,08 lei,
- de la Lucica Spătaru suma de 293,56 în beneficiul Marianeii Șoimaru,
- de la Ludmila Lozovoi suma de 304,04 lei în beneficiul Marianeii Șoimaru,
- de la Măria Grigorașenco suma de 3.983,97 în beneficiul lui Artur Sîrbu,
- de la Vera Mihailiuc suma de 450,82 lei în beneficiul lui Artur Sîrbu,
- de la Ivan Dascălu suma de 639,53 lei în beneficiul lui Artur Sîrbu,
- de la Lilia Cudreavțev suma de 83,87 lei în beneficiul lui Artur Sîrbu,
- de la Elena Oboroc suma de 1.446,81 lei din care în beneficiul lui Artur Sîrbu suma de 691,22 lei, Marianeii Șoimaru suma de 14,82 lei, Inei Straticiuc suma de 740,77 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Edineț din 25 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată (f.d. 213 – 217 vol. II, 159 – 169 vol. III).

S-a trecut de la Ina Straticiuc, Zinaida Paladi, Artur Sîrbu și Mariana Șoimaru la Veronica Spiridon, Nevela Oprea, Lucica Spataru, Măria Grigorașenco, Ludmila Lozovoi, Lilia Cudreavțev, Ivan Dascălu, Vera Mihailiuc, Mihail Moroz și Elena Oboroc proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor de cumpărător pe următoarele contracte de vânzare - cumpărare a cotelor în capitalul social al SRL „Farma Edineț”, considerate nule prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2012 în proporție totală de 24,01% și anume:

- nr. 3275 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Elisaveta Ursan;
- nr. 3273 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Anastasia Ursan;
- nr.3272 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Galina Nesterova;
- nr.3271 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Ludmila Semeniuc;
- nr. 3424 din 24 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Galina Copchileț;
- nr. 3487 din 27 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Domnica Ceban;

- nr. 2656 din 05 iunie 2006 încheiat între Mihail Moroz și Victoria Rusu;
- nr. 3243 din 24 mai 2005 încheiat între Mihail Moroz și Valentina Bejenaru;
- nr. 3242 din 24 mai 2005 încheiat între Mihail Moroz și Tatiana Calcăi;
- nr. 6792 din 06 octombrie 2004 încheiat între Mihail Moroz și Vera Russu;
- nr. 3692 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Mihail Meliniciuc;
- nr. 3690 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Pîslari;
- nr. 3689 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Ivan Morari;
- nr. 3144 din 03 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Iulia Pirojoc;
- nr. 47 din 03 aprilie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Voinalovici;
- nr. 3175 din 05 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Boris Colenciuc;
- nr. 3187 din 08 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Efrosinia Iarovaia;
- nr. 3219 din 10 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Demeanova;
- nr. 3268 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Gureva;
- nr. 3691 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Ivan Voloșenco;
- nr. 3269 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Ceban;
- nr. 3383 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Popușoi;
- nr. 3361 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Grațîela Mișcenco;
- nr. 3360 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Șoldan;
- nr. 3419 din 24 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Nicolae Lilule;
- nr. 3392 din 22 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Ciumac;
- nr. 3423 din 24 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Eudochia Ravlo;
- nr. 3358 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Leondari;
- nr. 3357 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Anastasia Auz;
- nr. 3695 din 08 noiembrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Ion Martea.

S-au micșorat cotele în capitalul social al SRL „Farma Edineț” deținute de Ina Straticiuc, Zinaida Paladi, Artur Sîrbu și Mariana Șoimaru în temeiul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2012 și anume;

- de la Ina Straticiuc din suma anterior trecută ei în mărime de 6.419.56 lei, ceia ce constituie echivalentul cotei de 5.19%, s-a micșorat cu suma de 5.234.85 lei, ceia ce constituie echivalentul cotei de 4.23% din capitalul social al SRL „Farma Edineț”;
- de la Zinaida Paladi din suma anterior trecută ei în mărime de 11.986.97 lei, ceia ce constituie echivalentul cotei de 9.69%, s-a micșorat cu suma de 9.774.82 lei, ceia ce constituie echivalentul cotei de 7.90% din capitalul social al SRL „Farma Edineț”;
- de la Artur Sîrbu din suma anterior trecută lui în mărime de 9.089 lei, ceia ce constituie echivalentul cotei de 7.35%, s-a micșorat cu suma de 7.411.54 lei, ceia ce constituie echivalentul cotei de 5.99% din capitalul social al SRL „Farma Edineț”;

- de la Mariana Șoimaru din suma anterior trecută ei în mărime de 2.216.50 lei, ceia ce constituie echivalentul cotei de 1.78%, s-a micșorat cu suma de 1.807.61 lei, ceia ce constituie echivalentul cotei de 1.46% din capitalul social al SRL „Farma Edineț”;

S-au trecut în proprietatea reclamanților Veronica Spiridon, Nevela Oprea, Lucica Spataru, Măria Grigorașenco, Ludmila Lozovoi, Lilia Cudreavțev, Ivan Dascălu, Vera Mihailiuc, Mihail Moroz și Elena Oboroc suplimentar la cotele deja deținute în capitalul social al SRL „Farma Edineț”, cotele ce le revin proporțional, după cum urmează:

- Veronicăi Spiridon suma de 1.195,19 lei, ceia ce constituie 0.96%,
- Nevelei Boris Oprea suma de 1.562,13 lei, ceia ce constituie 1.26%,
- Lucicăi Spataru suma de 293,56 lei, ceia ce constituie 0.24%,
- Măriei Grigorașenco suma de 3.983,97 lei, ceia ce constituie 3.22%,
- Ludmillei Lozovoi suma de 304,04 lei, ceia ce constituie 0.25%,
- Liliei Cudreavțev suma de 83,87 lei, ceia ce constituie 0.06%,
- Ivan Dascalu suma de 639,53 lei, ceia ce constituie 0.52%,
- Verei Mihailiuc suma de 450,82 lei, ceia ce constituie 0.36%,
- Mihail Moroz suma de 14.268.90 lei, ceia ce constituie 11.53%,
- Elenei Oboroc suma de 1.446.81 lei, ceia ce constituie 1.17%.

S-a recunoscut în proprietatea reclamanților Veronica Spiridon, Nevela Oprea, Lucica Spataru, Măria Grigorașenco, Ludmila Lozovoi, Lilia Cudreavțev, Ivan Dascălu, Vera Mihailiuc, Mihail Moroz și Elena Oboroc cotele deținute la moment în capitalul social al SRL „Farma Edineț” după cum urmează:

- Veronicăi Spiridon suma de 2.600,52 lei, ceia ce constituie 2.1%,
- Nevelei Boris Oprea suma de 3.406,97 lei, ceia ce constituie 2.75%,
- Lucicăi Spataru cu suma de 635,16 lei, ceia ce constituie 0.52%,
- Mariei Grigorașenco cu suma de 8.681,75 lei, ceia ce constituie 1.02%,
- Ludmillei Lozovoi cu suma de 660,59 lei, ceia ce constituie 0.54%,
- Liliei Cudreavțev cu suma de 179,87 lei, ceia ce constituie 0.14%,
- Ivan Dascalu cu suma de 1.388,32 lei, ceia ce constituie 1.13%,
- Verei Mihailiuc cu suma de 988,41 lei, ceia ce constituie 0.79%,
- Mihail Moroz cu suma de 31.324,93 lei, ceia ce constituie 25.14%,
- Elenei Oboroc cu suma de 3.149,42 lei, ceia ce constituie 2.55%.

S-a recunoscut în proprietatea pârților Ina Straticiuc, Zinaida Paladi, Artur Sîrbu și Mariana Șoimaru cotele deținute la moment în capitalul social al SRL „Farma Edineț” după cum urmează:

- Inei Straticiuc suma de 2.587,74 lei, ceia ce constituie 2.09%,
- Artur Sîrbu suma de 3.659,21 lei, ceia ce constituie 2.96%,
- Zinaidei Paladi suma de 4.825,81 lei, ceia ce constituie 3.9%,
- Marianei Șoimaru suma de 888,88 lei, ceia ce constituie 0.72%.

S-a încasat de la Veronica Oprea suma de 1.195,19 lei în beneficiul Marianei Șoimaru; de la Veronica Spiridon suma de 1.195,19 lei în beneficiul Marianei Șoimaru; de la Mihail Moroz suma de 14.268,90 lei din care în beneficiul Zinaidei Paladi suma de 9.774,82 și Inei Straticiuc suma de 4.494,08 lei; de la Lucica Spataru

suma de 293,56 în beneficiul Marianeii Șoimaru; de la Ludmila Lozovoi suma de 304,04 lei în beneficiul Marianeii Șoimaru; de la Măria Grigorașenco suma de 3.983,97 în beneficiul lui Artur Sîrbu; de la Vera Mihailiuc suma de 450,82 lei în beneficiul lui Artur Sîrbu; de la Ivan Dascalu suma de 639,53 lei în beneficiul lui Artur Sîrbu; de la Lilia Cudreavțev suma de 83,87 lei în beneficiul lui Artur Sîrbu; de la Elena Oboroc suma de 1.446,81 lei din care în beneficiul lui Artur Sîrbu suma de 691,22 lei, Marianeii Șoimaru suma de 14,82 lei și Inei Straticiuc suma de 740,77 lei. Sumele încasate de la Ina Straticiuc, Zinaida Paladi, Artur Sîrbu și Mariana Șoimaru în beneficiul lui Mihail Moroz în temeiul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2012 ca sume achitate anterior de Mihail Moroz în contul contractelor:

- nr. 3275 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Elisaveta Ursan;
- nr. 3273 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Anastasia Ursan;
- nr.3272 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Galina Nesterova;
- nr.3271 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Ludmila Semeniuc;
- nr. 3424 din 24 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Galina Copchileț;
- nr. 3487 din 27 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Domnica Ceban;
- nr. 2656 din 05 iunie 2006 încheiat între Mihail Moroz și Victoria Rusu;
- nr. 3243 din 24 mai 2005 încheiat între Mihail Moroz și Valentina Bejenaru;
- nr. 3242 din 24 mai 2005 încheiat între Mihail Moroz și Tatiana Calcăi;
- nr. 6792 din 06 octombrie 2004 încheiat între Mihail Moroz și Vera Russu;
- nr. 3692 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Mihail Meliniuc;
- nr. 3690 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Pîslari;
- nr. 3689 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Ivan Morari;
- nr. 3144 din 03 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Iulia Pirojoc;
- nr. 47 din 03 aprilie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Voinalovici;
- nr. 3175 din 05 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Boris Colenciuc;
- nr. 3187 din 08 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Efrosinia Iarovaia;
- nr. 3219 din 10 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Demeanova;
- nr. 3268 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Gureva;
- nr. 3691 din 09 iunie 2005 încheiat între Mihail Moroz și Ivan Voloșenco;
- nr. 3269 din 15 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Evghenia Ceban;
- nr. 3383 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Popușoi;
- nr. 3361 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Grațielă Mișcenco;
- nr. 3360 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Șoldan;
- nr. 3419 din 24 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Nicolae Lilule;
- nr. 3392 din 22 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Ciumac;

- nr. 3423 din 24 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Eudochia Ravlo;
- nr. 3358 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Măria Leondari;
- nr. 3357 din 19 octombrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Anastasia Auz;
- nr. 3695 din 08 noiembrie 2007 încheiat între Mihail Moroz și Ion Martea.

La 22 martie 2016 avocatul Eduard Iftodii în interesele Inei Straticiu a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Edineț din 25 februarie 2016, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată și tardivă (f.d. 153 – 156 vol. III, 22 29 vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 august 2016 s-a admis apelul declarat de către avocatul Eduard Iftodii în interesele Inei Straticiu. S-a casat hotărîrea Judecătorei Edineț din 25 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată (f.d. 162 – 168 vol. IV).

La 26 octombrie 2016 avocatul Dmitrii Gubceac în interesele Elenei Oboroc a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Edineț din 25 februarie 2016 (f.d. 2 – 5 vol. V).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și că acestea sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, aprecierea probelor a fost arbitrară.

La 14 noiembrie 2016 avocatul Nicolae Baban în interesele Veronicăi Spiridon și Nevelei Oprea a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Edineț din 25 februarie 2016 (f.d. 8 - 18 vol. V).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că de către instanța de apel nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond; nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite și au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 25 august 2016 și a fost expediată părților la data de 27 septembrie 2016 (f.d. 176 vol. IV), fiind recepționată la 30 septembrie 2016 (f.d. 179, 182, 184, 185 vol. IV). Recurenții au depus recurs la 26 octombrie 2016 și 14 noiembrie 2016 și se consideră a fi depuse în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 25 august 2016 a admis apelul declarat de către avocatul Eduard Iftodii în interesele Inei Straticiu, a casat hotărîrea Judecătorei

Edineț din 25 februarie 2016 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins cererea de chemare în judecată.

Instanța de recurs constată, decizia instanței de apel prematură din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că SRL „Farma Edineț” a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice la 16 mai 1996, fondată de 126 asociați persoane fizice cu cota capitalului social de 123.746 lei. În perioada anilor 2004 – 2007 Mihail Moroz administratorul și asociatul SRL „Farma Edineț” a procurat cotele părți de la 30 asociați din capitalul social al societății, în proporție de 29,24 %, iar numărul asociaților reducându-se la 96 persoane fizice.

La 11 iulie 2008 asociații Ina Straticiuc, Zinaida Paladii, Artur Sîrbu și Mariana Șoimari s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Mihail Moroz, SRL „Farma Edineț” și Camera Înregistrării de Stat privind trecerea în proprietatea lor proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor rezultate din contractele de vânzare – cumpărare.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 24 decembrie 2010, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2012 s-a admis apelul, s-a casat hotărârea instanței de fond din 24 decembrie 2010 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis pretenția cu privire la constatarea nulității contractelor de vânzare – cumpărare și s-a respins pretenția cu privire la trecerea proporțional cotelor deținute a drepturilor și obligațiilor de cumpărător de la Mihail Moroz către Ina Straticiuc, Zinaida Paladii, Artur Sîrbu și Mariana Șoimari.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2012 s-a admis recursurile declarate de Mihail Moroz, SRL „Farma Edineț”, Ina Straticiuc, Zinaida Paladii, Artur Sîrbu și Mariana Șoimari, s-a casat decizia instanței de apel din 19 aprilie 2012 și hotărârea instanței de fond din 24 decembrie 2010 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cerința reclamanților privind declararea nulității hotărârilor Adunării generale a asociaților SRL „Farma Edineț” din 08 noiembrie 2007. S-au declarat nule hotărârile Adunării generale a asociaților SRL „Farma Edineț” din 08 noiembrie 2007. S-au admis cerințele reclamanților privind trecerea, proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor de cumpărător pe contractele de vânzare - cumpărare a cotelor în capitalul social al „Farma Edineț” SRL. S-a trecut de la Mihail Moroz la Ina Straticiuc, Zinaida Paladii, Artur Sîrbu și Măria Șoimari, proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor de cumpărător pe 30 de contracte de vânzare - cumpărare a cotelor în capitalul social al „Farma Edineț” SRL. S-a recunoscut în proprietatea reclamanților Ina Straticiuc, Zinaida Paladii, Artur Sîrbu și Măria Șoimari, suplimentar la cotele deja deținute în SRL „Farma Edineț”, cotele ce le revin proporțional, după cum urmează: Inei Straticiuc - 6,32%, lui Artur Sîrbu - 8,94%, Zinaidei Paladii - 11,8%, Măriei Șoimari - 2,18%. S-au obligat reclamanții să achite lui Moroz Mihail următoarele sume bănești: Ina Straticiuc suma de 6419,56 lei, Zinaida Paladii suma de 11986,97 lei, Artur Sîrbu suma de 9089 lei și Măria Șoimari suma de 2216,50, achitate de Moroz Mihail în contul a 30 de contracte. S-a remis la rejudecare în Judecătoria Edineț, în alt

complet de judecată cerința reclamanților în partea declarării nulității a 18 contracte de vânzare - cumpărare.

Asociații Veronica Spiridon și Nevela Oprea au solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2012, invocând că sunt asociați ai SRL „Farma Edineț”, dar nu au fost atrași în proces, prin ce li s-au încălcat drepturile patrimoniale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2013 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Veronica Spiridon și Nevela Oprea. Totodată instanța de revizuire a explicat Veronicăi Spiridon și Nevelei Oprea că nu sunt lipsite de dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu acțiune separată întru apărarea intereselor drepturilor sale legitime, deoarece trecerea proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor de cumpărător rezultate din cele 30 contracte de vânzare – cumpărare a cotelor în capitalul social al SRL „Farma Edineț” putea fi efectuată doar la cererea persoanei îndreptățite.

Astfel, la 30 martie 2015 Veronica Spiridon și Nevela Oprea s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inei Straticiu, Zinaidei Paladii, lui Artur Sîrbu și Măriei Șoimari, intervenienții accesorii Camera Înregistrării de Stat și SRL „Farma Edineț”, prin care au solicitat să fie trecute proporțional cotelor deținute deja în capitalul social al SRL „Farma Edineț”, cuantumul cotelor înstrăinate de alți asociați ai SRL „Farma Edineț” ilegal prin contractele de vânzare - cumpărare încheiate în anul 2007, ceea ce constituie 29,24% tuturor asociațiilor.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 25 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată integral.

La 22 martie 2016 Ina Straticiu a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț din 25 februarie 2016, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii (f.d. 153 – 156 vol. III, 22 29 vol. IV). În susținerea cererii de apel, Ina Straticiu a menționat că: primă instanță a emis o hotărâre care este contradictorie cu decizia emisă de Curtea Supremă de Justiție din 08 noiembrie 2012; instanța de fond a satisfăcut cerințele participanților la proces care de fapt nu au calitate procesuală, doar au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii și că instanța de fond a admis cererea de chemare în judecată depusă în afara termenului legal de adresare în instanța de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 august 2016 s-a admis apelul declarat de către Ina Straticiu. S-a casat hotărârea Judecătoriai Edineț din 25 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată

În motivarea soluției s-a reținut că la 16 mai 1996 la Camera Înregistrării de Stat a fost înregistrată SRL “Farma Edineț” cu 126 asociați persoane fizice cu cota capitalului social de 123.746 lei, iar în calitate de director – administrator și asociat fiind Mihail Moroz. Prin contractele de vânzare – cumpărare din anul 2007, încheiate între asociatul Mihail Moroz și alți 30 asociații SRL “Farma Edineț”, ultimii au înstrăinat cotele – părți din capitalul social lui Mihail Moroz. Urmare încheierii respectivelor contracte de vânzare – cumpărare numărul asociaților s-a redus cu 30 persoane, rămânând 96 de asociați. Instanța de apel a mai reținut că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015 s-a recunoscut dreptul de preemțiune a Inei

Straticiuc, Zinaidei Paladii, lui Artur Sîrbu și Măriei Șoimari, fiindu-le distribuite cotele părți cumpărate de Mihail Moroz.

Curtea de Apel Bălți a menționat că, decizia Curții Supreme de Justiție în sensul art. 123 alin. (2) CPC, constituie temei de respingere a acțiunii depusă de Veronica Spiridon, Nevela Oprea și Elena Oboroc.

Instanța de recurs consideră concluziile instanței de apel eronate, ori decizia Curții Supreme de Justiție se referă numai la drepturile Inei Straticiuc, Zinaidei Paladii, lui Artur Sîrbu și Măriei Șoimari.

Conform art. 352 Cod Civil, (1) În cazul vânzării unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți, cu excepția vânzării la licitație, ceilalți coproprietari au dreptul preferențial de a cumpăra cota la prețul cu care se vinde și în aceleași condiții.

(2) Vânzătorul cotei-părți este obligat să notifice ceilalți coproprietari că intenționează să-și vîndă cota, indicînd prețul și celelalte condiții de vânzare. Dacă ceilalți coproprietari renunță să-și exercite dreptul de preemțiune sau nu îl exercită în decursul unei luni din ziua notificării în cazul bunului imobil și în decursul a 10 zile în cazul bunului mobil, vânzătorul are dreptul să vîndă oricărei persoane cota sa parte. Dacă mai mulți coproprietari își manifestă intenția de a dobîndi cota-parte, vânzătorul are dreptul să aleagă dintre aceștia cumpărătorul.

(3) Cînd cota-parte se vinde fără respectarea dreptului de preemțiune, oricare coproprietar poate intenta, în decursul a 3 luni, acțiune în instanța de judecată pentru a i se atribui drepturi și obligații de cumpărător.

(4) Cesiunea dreptului de preemțiune la cumpărarea unei cote-părți din proprietatea comună nu se admite.

Potrivit art. 25 al Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, (1) Partea socială sau o fracțiune a părții sociale poate fi înstrăinată liber soțului, rudelor și afînilor în linie dreaptă fără limită și în linie colaterală pînă la gradul doi inclusiv, celorlalți asociați și societății, dacă actul de constituire nu prevede altfel.

(2) Asociatul nu poate înstrăina partea socială pînă la vărsarea integrală a aportului subscris, cu excepția cazului de succesiune.

(3) În cazul înstrăinării părții sociale unor alte persoane decît cele menționate la alin.(1), asociații au dreptul de preemțiune. În acest caz, înstrăinarea se face în condițiile alin.(4)–(9).

(4) Asociatul care intenționează să înstrăineze parțial sau integral partea socială transmite o ofertă scrisă administratorului societății. Acesta aduce oferta la cunoștința tuturor asociațiilor în termen de 15 zile de la data transmiterii.

(5) Asociații trebuie să-și formuleze în scris acceptarea și să o transmită administratorului în termen de 15 zile de la data primirii ofertei. Asociatul indică mărimea fracțiunii din partea socială pe care intenționează să o dobîndească.

(6) Dacă există mai mulți solicitanți, fiecare dobîndește o fracțiune a părții sociale în mărimea solicitată. În cazul dezacordului dintre ei, partea socială se distribuie proporțional părții sociale deținute de fiecare solicitant.

(7) Dacă, în termen de 30 de zile de la data transmiterii ofertei, asociații sau societatea nu au procurat partea socială, aceasta poate fi înstrăinată unui terț la un preț nu mai mic decât cel indicat în ofertă.

(8) În cazul vânzării părții sociale sau a unei fracțiuni din aceasta cu încălcarea dreptului de preemțiune, fiecare asociat poate, în decursul a 3 luni de la data încheierii actului juridic, să ceară pe cale judiciară ca drepturile și obligațiile cumpărătorului să treacă la el.

(9) Actul juridic de înstrăinare a părții sociale se autentifică notarial.

(10) Orice clauză contrară prevederilor alin.(2)–(9) este nulă.

Instanța de recurs reiterează că când cota-parte se vinde fără respectarea dreptului de cumpărare preferențial, oricare coproprietar al proprietății comune pe cote-părți poate să intenteze, în decurs de trei luni, o acțiune la instanța judecătorească, cerând să i se atribuie drepturile și obligațiile de cumpărător. Dreptul preferențial poate fi încălcat prin neînștiințarea celorlalți coproprietar, prin vinderea cotei-părți înainte de expirarea termenului de 30 sau 10 zile, prin vinderea cotei-părți către o persoană terță în condiții mai favorabile decât cele propuse coproprietarilor. Termenul de trei luni de zile, înăuntrul căruia poate fi apărat dreptul de preemțiune, este un termen de prescripție.

Din conținutul deciziei instanței de apel nu rezultă faptul cercetării fondului sub toate aspectele, inclusiv dacă reclamanți dețin dreptul de preemțiune și dacă au respectat legea la înaintarea pretențiilor și termenul acestora.

Astfel, instanța de recurs menționează că fiecare parte a procesului trebuie să aibă nu numai facultatea de a-și face cunoscute elementele, pe care se bazează pretențiile sale, dar și aceea de a lua cunoștință și de a discuta orice probă sau concluzie prezentată instanței de judecată (*CEDO, hot. Lobo Machado vs. Portugalia din 20.02.1996; hot. Vermeulen vs. Belgis din 20.02.1996*). Nu prezintă nici o relevanță dacă elementul susceptibil să conducă la o anumită decizie este adus în discuție de către părți sau sesizat din oficiu de către instanță, chiar și în această din urma situație, judecătorul fiind obligat să impună discutarea lui.

Din conținutul acestui text, rezultă că instanța de apel, urma să verifice hotărârea instanței de fond, atât sub aspectul temeiniciei, adică modul în care prima instanță a apreciat probele administrate în cauză și dacă în baza acestora s-a reținut corect raporturile juridice dintre părți, cât și sub aspectul legalității, precum și sub aspectul soluționării tuturor pretențiilor formulate de apelant.

Totodată, Colegiul constată că instanțele inferioare urmau să se expună pe fiecare capăt de cerere atât în partea motivantă cât și în dispozitiv.

Conform art. 241 alin. (5) și (6) CPC în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Curtea a statuat că măsura obligării la oferirea de motivări poate varia în funcție de natura deciziei. Astfel, era necesar să se țină cont de diversitatea solicitărilor pe care

le poate face un participant al procesului în cadrul examinării cauzei, ca și de diferențele din Statele contractante în privința prevederilor legale, a reglementărilor obișnuite, a avizului juridic și a prezentării și redactării hotărârilor – cu alte cuvinte, a tuturor circumstanțelor cauzei.

Conform jurisprudenței CEDO, instanțele de judecată, inclusiv instanțele de apel sînt obligate de a motiva hotărârile sale. În special, decizia instanței de apel trebuie să conțină circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți ș.a. (*hotărîrea Plenului CSJ a RM din 03.10.2005 nr. 15 „Cu privire la examinarea pricinilor civile în ordine de apel”*).

În acest sens, instanțele de judecată urmează să țină cont de prevederile art. 118 alin. (1) CPC, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiilor sale. Instanța, totodată, va ține cont de faptul că este responsabilă de determinarea definitivă a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că în acest sens poate fi propus părților să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Ca urmare, decizia recurată urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **DECIDE:**

Se admite recursurile declarate de avocatul Dmitrii Gubceac în interesele Elenei Oboroc și avocatul Nicolae Baban în interesele Veronicăi Spiridon și Nevelea Oprea.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veronica Spiridon, Nevela Oprea, intervenienți accesorii Lucica Spataru, Măria Zorașcenco, Ludmila Lozovoi, Lilia Cudreavțev, Ivan Dascălu, Mihail Moroz și Elena Oboroc împotriva Inei Straticiu, Zinaidei Paladii, lui Artur Sîrbu, Marianeii Șoimaru, intervenienți accesorii Emilia Albu, Svetlana Baroncea, Petru Chisea, Valentin Cebotari, Zinaida Costaș, Ecaterina Condruș, Nina Goraș, Măria Grib, Vasile Gudumac, Măria Prisacari, Nadejda Poculeț, Svetlana Pîslari, Ion Stoica, Leonid Șoimari, Anna Auz, Vasilii Andrușceac, Natalia Andruh, Victor Bureico, Lidia Boldureanu, Liudmila Bălan, Alexandr Bălan, Svetlana Burbulea, Victor Croitoru, Ina Coșceeva, Mihail Carazan, Eudochia Curtean, Ion Ciumac, Tamara Ceban, Svetlana Colontai, Ioana Ciumac, Cornelia Ciumac, Amelia Ciumac, Nicolae Ciumac, Alexandru Colontai, Arina Carazan, Alexandru Colontai, Măria Domușciu, Dumitru Florea, Evelina Gușevataia, Maria Grigorașcenco, Galina Gnatiuc, Larisa Grabciuc, Evghenia Gudumac, Andrei Gudumac, Olga Guțan, Anton Gheorghita, Galina Iftodi, Nina Jidacevscaia, Ivan Jidacevschi, Alexandra Levițchi, Viorica Lucic, Dora Luțic, Maria Lupescu, Veaceslav Morari, Angela Misiovschi,

Mihail Mareșchi, Vera Mihailiuc, Ludmila Muntean, Nina Melnic, Lucia Negrea, Lidia Pelevan, Valerii Petrovoi, Anatolie Preașca, Valeri Pareniuc, Viorica Păpușoi, Maria Preașca, Victor Pîslari, Vladimir Pîslari, Alexandra Pîslari, Maria Pistruga, Alexandru Pareniuc, Galina Pareniuc, Alexandr Rusu, Alexandru Rusu, Alexandru Rusu, Vera Sidoriuc, Tamara Semașco, Ecaterina Sorocan, Alexei Sofronii, Vera Sofronii, Anna Șcetchina, Afanasia Șcetchina, Lidia Tomașenco, Maria Zucec, Efrosinia Vipirovscaia, Societatea cu Răspunderea Limitată „Farma-Edineț” și Camera Înregistrării de Stat cu privire la trecerea proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor de cumpărător rezultate din contractele de vânzare - cumpărare a cotelor în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Farma Edineț”.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Ion Druță

Dumitru Mardari

Maria Ghervas