

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Prof Service”, Întreprinderea Individuală ”Tanasiev Sergiu”,
în pricina civilă la cererea de validare a popririi înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Prof Service” față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată ”Darnici Grup”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016

c o n s t a t ă

La 22 aprilie 2015 lichidatorul SRL ”Ferocons Lux”, ÎI ”Fortună Radu” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL ”Prof Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL ”Ferocons Lux”, ÎI ”Fortună Radu” și s-au aplicat măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015 s-a constatat starea de insolabilitate a SRL ”Prof Service”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului insolubil și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL ”Prof Service” – ÎI ”Tanasiev Sergiu”.

La 20 mai 2016 lichidatorul SRL ”Prof Service”, ÎI ”Tanasiev Sergiu” a depus cerere de validare a popririi față de terțul poprit SRL ”Darnici Grup” cu încasarea din contul ultimului a sumei de 77800 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 s-a scos de pe rol cererea depusă de lichidatorul SRL ”Prof Service”, ÎI ”Tanasiev Sergiu” cu privire la validarea poprii față de terțul poprit SRL ”Darnici Grup” și s-a adus la cunoștință

lichidatorului că în caz de deținere a probelor ce confirmă imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării despre acest fapt a instanței de judecată, acesta poate depune o cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii potrivit prevederilor art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

La data de 18 noiembrie 2016 lichidatorul SRL "Prof Service", ÎI "Tanasiev Sergiu" a depus la instanța de insolvabilitate cerere prin care a solicitat anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016.

La 23 noiembrie 2016 lichidatorul SRL "Prof Service", ÎI "Tanasiev Sergiu" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu dispunerea examinării în continuare a acțiunii în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, a cunoscut despre ședința de judecată fixată pentru data de 28 octombrie 2016, însă neprezentarea sa la ședința de judecată respectivă s-a datorat unor circumstanțe imprevizibile de ordin familial, fiind în imposibilitate de a înștiința în scris instanța despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată.

Consideră că, încheierea contestată a fost emisă prematur, iar instanța urma să amâne ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de lichidatorul SRL "Prof Service", ÎI "Tanasiev Sergiu" urmează a fi admis, casată încheierea cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen, în condițiile în care recurenta a luat cunoștință de încheierea instanței de insolvabilitate la 09 noiembrie 2016 (f.d. 39 verso) și a depus cererea de recurs la 23 noiembrie 2016 (f.d. 39).

Verificând legalitatea încheierii instanței de insolvabilitate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul judecătoresc menționat a fost emis cu încălcarea normelor de drept procesual-civil.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Conform art. 206 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluționarea pricinii în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces. Dacă reclamantul și

pârîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a cerut examinarea pricinii în absența sa, instanța amîna procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Potrivit art. 267 lit. f) și g) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea pricinii în absența lor; reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 octombrie 2016 rezultă că, la ședința de judecată respectivă părțile fiind citate legal, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării lor și nu au solicitat examinarea cererii de validare a popririi în lipsă (f.d. 24), totodată Colegiul remarcă faptul că, ședința a fost deschisă la ora 10.40, iar probele anexate la recurs denotă că în aceeași zi, la ora 09.25 (f.d. 33), lichidatorul SRL "Prof Service", ÎI "Tanasiev Sergiu" s-a adresat la ÎMSP sectorul Centru pentru soluționarea unei chestiuni de ordin familial. La ședința anterioară fixată pentru data de 09 septembrie 2016 lichidatorul SRL "Prof Service", ÎI "Tanasiev Sergiu" s-a prezentat, iar SRL "Darnici Grup" nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Temeiul juridic invocat de instanța de insolabilitate pentru emiterea încheierii contestate rezidă în prevederile art. 206 alin. (2) și art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Pornind de la constatările evidențiate supra, Colegiul conchide că, la caz, instanța inferioară nu a aplicat elocvent normele procesuale ce soluționează incidentul procesual vizat în prezenta speță or, în cazul dedus judecării aplicabilă este prevederea art. 206 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stabilește explicit conduita instanței de judecată în ipoteza neprezentării neîntemeiate în ședința de judecată a ambelor părți (o singură dată) și care nu au solicitat examinarea pricinii în lipsa lor.

Astfel, avînd în vedere împrejurările de fapt derulate cu prilejul examinării cererii de validare a popririi, instanța de insolabilitate urma să amîne ședința de judecată din 28 octombrie 2016 și nicidecum să dispună scoaterea cererii de pe rol, ultima soluție fiind condiționată de neprezentarea repetată a părților la proces.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată "Prof Service", Întreprinderea Individuală "Tanasiev Sergiu", a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru continuarea examinării cererii de validare a popririi.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată "Prof Service", Întreprinderea Individuală "Tanasiev Sergiu".

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de validare a popririi înaintată de societatea cu răspundere limitată "Prof

Service” față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată ”Darnici Grup” cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în continuare a cererii de validare a popririi.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță