

## DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Chirtoacă și Chirtoacă Leonid împotriva lui Corcinschi Dumitru cu privire la protecția consumatorului, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea Nataliei Chirtoacă și Leonid Chirtoacă cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel,

### c o n s t a t ă

La 16 aprilie 2015, Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corcinschi Dumitru cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei, solicitând rezilierea contractului de antrepriză din 17 martie 2012 încheiat între Chirtoacă Natalia, Chirtoacă Leonid pe de o parte și Corcinschi Dumitru pe de altă parte, încasarea din contul lui Corcinschi Dumitru în beneficiul Nataliei Chirtoacă și Leonid Chirtoacă sumei de 15 500 lei și repararea prejudiciului material și moral.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanții și-au concretizat cerințele, solicitând încasarea în termenul art. 32 al Legii privind protecția consumatorului a penalității pentru perioada de 01 august 2014 – 25 ianuarie 2016 în sumă de 420 825 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2012 - 25 ianuarie 2016 în sumă de 5622 lei, compensarea sumei de 15 300 lei pentru folosirea serviciilor altui antreprenor și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă.

La 03 martie 2016 Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei

de stat în mărime de 10 014, 30 lei până 08 iunie 2016 ora 10.00. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 07 iunie 2016 Chirtoacă Leonid și Chirtoacă Natalia au depus cerere de apel motivată și concomitent au atacat cu recurs încheierea instanței de apel din 18 aprilie 2016 în partea ce ține de necesitatea achitării taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016 a fost respins recursul declarat de către Natalia Chirtoacă și Leonid Chirtoacă și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016.

La 24 octombrie 2016, Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid au depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, invocând situația materială precară a familiei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, cererea de scutire de la plata taxei de stat a fost respinsă, fiindu-le acordat apelanților termen suplimentar până la 14 decembrie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 014, 30 lei. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid a fost restituit.

La 03 ianuarie 2017 Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 26 octombrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii și scutirea de la plata taxei de stat.

În susținerea recursului Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid au invocat că încheierea este neîntemeiată și ilegală, fiind emisă eronat cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Menționează recurenții că, deși au anexat la cererea de scutire de la plata taxei de stat certificatele de naștere ale copiilor Chirtoacă Dan, Chirtoacă Diana și Chirtoacă Delia, au prezentat copia carnetului de student al lui Chirtoacă Dan și datele eliberate de Biroul Național de Statistică, privind salariul mediu lunar pe țară și minimul lunar de existență pentru o persoană, ce confirmă că dâșii se află într-o situație materială grea, instanța nu le-a examinat și nu s-a expus asupra acestora.

De asemenea invocă recurenții că deși acțiunea înaintată face parte din categoria acțiunilor de protecție a drepturilor consumatorilor, instanța de apel contrar legii a stabilit achitarea taxei de stat în sumă de 10 014, 3 lei, prin ce le-a fost îngădit accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost expediată în adresa Nataliei Chirtoacă și Chirtoacă Leonid printr-o scrisoare fără indicarea datei (f.d. 172), lipsind și datele despre recepționarea încheierii de către recurenți, iar ultimii insistă că au făcut cunoștință cu încheierea la 28 decembrie 2016.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid la 03 ianuarie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 18 ianuarie 2017, în adresa intimatului Corcinschi Dumitru a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 4 alin. (1) pct. 7<sup>1</sup> din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții – în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) subpunctul 10) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Conform art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor, nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Colegiul reține că recurenții-reclamanți Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid s-au adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune întru apărarea dreptului lor în calitate de consumatori, solicitând prin prisma prevederilor art. 32 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, încasarea de la ÎI „Corcinschi Dumitru” în beneficiul său sumei de 420 825 lei cu titlu de penalitate pentru perioada de 01 august 2014 – 25 ianuarie 2016, 5 622 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2012 - 25 ianuarie 2016, compensarea sumei de 15 300 lei pentru folosirea serviciilor altui antreprenor și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei pentru încălcarea clauzelor contractului din 17 martie 2012 privind confecționarea, transportarea și instalarea a 8 uși din lemn în apartamentul nr. 5 situat pe bd. Moscovei 14, mun. Chișinău.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid nefiind de acord cu hotărârea Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, au declarat apel nemotivat împotriva acesteia.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 aprilie 2016, nu a dat curs cererii de apel depusă de către Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid, acordând apelanților termen până la 08 iunie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 014,30 lei, concomitent, explicându-le despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 07 iunie 2016 Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid au depus cerere de apel motivat, indicând totodată că sunt scutiți de la plata taxei de stat în temeiul art. 31 alin. (2) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, concomitent însă au solicitat și scutirea de la plata taxei de stat motivând starea materială precară.

La 24 octombrie 2016, au mai depus o cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, invocând situația materială precară a familiei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, cererea de scutire de la plata taxei de stat a fost respinsă, fiindu-le acordat apelanților termen suplimentar până la 14 decembrie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 014, 30 lei și explicarea că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel la emiterea încheierii recurate a încălcat prevederile normelor de drept citate supra prin obligarea abuzivă a recurenților-apelanți Chirtoacă Natalia și Chirtoacă Leonid să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 10 014, 30 lei pentru cererea de apel, or, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Din considerentele menționate, și, având în vedere faptul că instanța de apel la emiterea încheierii din 26 octombrie 2016 neîntemeiat și abuziv a dispus acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 014, 30 lei, încălcând prevederile art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor, nr. 105 din 13 martie 2003; art. 4 alin. (1) pct. (7<sup>1</sup>) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, precum și, art. 85 alin. (1) alin. (1) lit. a) subpunctul 10) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Natalia Chirtoacă și Leonid Chirtoacă.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Chirtoacă și Chirtoacă Leonid împotriva lui Corcinschi Dumitru cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei și repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic