

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinînd cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigorii, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Caraman Eduard împotriva Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul de Poliție Vulcănești cu privire la încasarea restanței la plata indemnizației unice de concediere și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La 24 august 2015, Caraman Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul de Poliție Vulcănești, solicitînd încasarea în beneficiul său sumei de 17224,20 lei cu titlu de restanță la plata indemnizației unice de concediere, 15348,67 lei cu titlu de penalități pentru fiecare zi de întârziere la achitarea indemnizației unice și 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 12 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Caraman Eduard, casată integral hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 12 aprilie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Vulcănesei, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 06 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 decembrie 2016, Caraman Eduard a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 31 ianuarie 2017, judecătorii Curții de Apel Comrat - Colev Grigorii, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan au înaintat cerere de abținere de la judecată, invocând că anterior au participat la examinarea prezentei pricini civile în ordine de apel, adoptînd decizia din 06 octombrie 2016, iar formarea unui alt complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat este imposibilă din lipsa de cadre, din care motive consideră necesară strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigorii, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră necesar de a o admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în prima instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Potrivit art. 52 al. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă. Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e) f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că judecătorii Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan, au participat anterior în ordine de apel la examinarea prezentei pricini civile, adoptând decizia din 06 octombrie 2016 (f.d. 139-142).

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencioasa administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigorii, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan, drept întemeiată, or, la cazul speței cu certitudine se atestă temeiurile prevăzute de art. 49 alin. (2), art. 50 alin. (1) lit. d) și art. 52 al. (1) CPC, întru declararea abținerii de la judecată.

Astfel, din considerentele menționate, și, având în vedere imposibilitatea constituirii unui nou complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, care să soluționeze nemijlocit prezenta speță în ordine de apel, din motivul lipsei de cadre, în instanța respectivă activând doar 5 judecători, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigorii, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan, cu strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Caraman Eduard împotriva Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul de Poliție Vulcănești cu privire la încasarea restanței la plata indemnizației unice de concediere și repararea prejudiciului moral, spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanță de judecată egală în grad, și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigorii, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Caraman Eduard împotriva Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul de Poliție

Vulcănești cu privire la încasarea restanței la plata indemnizației unice de concediere și repararea prejudiciului moral, se strămută spre judecarea apelului la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorul

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic