

**Dosarul nr.2ac-15/17**

Instanța de fond: Judecătoria Comrat – V. Hudoba

Instanța de apel: CA Comrat – G. Colev

**ÎNCHEIERE**

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Grigori Colev și Ștefan Starciuc și demersul vice - președintelui Curții de Apel Comrat - Grigori Colev privind strămutarea pricinii civile la acțiunea Liliei Diuligher împotriva lui Dmitrii Balaban privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, la altă instanță de judecată egală în grad în cazul admiterii cererii de recuzare,

**C O N S T A T Ă :**

Lilia Diuligher la data de 18 august 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitrii Balaban privind repararea prejudiciului moral cauzat în urma comiterii infracțiunii, în mărime de 20 000 lei și încasarea prejudiciului material în mărime de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică ( f.d. 1-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din data de 16 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Dmitrii Balaban în beneficiul Liliei Diuligher prejudiciul material cauzat în mărime de 5 000 lei cu titlul de cheltuieli privind acordarea asistenței juridice și prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 5 000 lei, s-a încasat de la Dmitrii Balaban în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei, în rest pretențiile Liliei Diuligher au fost respinse ( f.d. 26).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Comrat, Lilia Diuligher prin intermediul avocatului Vladimir Cimpoș a depus în Curtea de Apel Comrat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii ( f.d. 34).

Conform fișei de repartizare a dosarului cauza civilă la acțiunea Liliei Diuligher împotriva lui Dmitrii Balaban privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune a fost repartizată judecătorului Afanasii Curdov ( f.d. 46).

Conform dispoziției din 09 ianuarie 2017 cauza civilă la acțiunea Liliei Diuligher împotriva lui Dmitrii Balaban privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, a fost transmisă spre examinare colegiului compus din: președintele colegiului G. Colev, judecători Ș. Starciuc și A. Curdov ( f.d. 47).

La data de 26 ianuarie 2017 în cadrul ședinței de judecată avocatul Vladimir Cimpoș a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Grigori Colev și Ștefan Starciuc, motivându-și cererea pe faptul că judecătorii recuzați au examinat cauza penală privind învinuirea lui Dmitrii Balaban, acțiunea civilă fiind admisă în principiu (f.d. 52, verso).

La data de 30 ianuarie 2017 vicepreședintele Curții de Apel Comrat Grigori Colev a expediat cauza respectivă în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorilor Grigori Colev și Ștefan Starciuc, totodată în caz de admitere a cererii de recuzare a solicitat strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad, motivându-și cererea pe faptul că în Curtea de Apel Comrat activează de fapt doar patru judecători, astfel nu este posibil de format complet de judecători pentru examinarea cererii de recuzare și respectiv cauza.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată și urmează a fi admisă cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin.1, lit. d) CPC „judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă”.

Materialele cauzei relevă, că judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc au participat în ordine de apel la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Dmitrii Balaban, care prin acțiunile sale infracționale a cauzat vătămarea corporală Liliei Diuligher și respectiv a prejudiciat-o material și moral ( f.d. 4-8).

Astfel, prezenta acțiune civilă rezultă din cauza penală și participarea judecătorilor la examinarea ei ar pune la îndoială nepărtinirea lor.

În conformitate cu art. 43 al. 2, lit. d) CPC se strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unuia sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. 4 CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin 2 lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul, că la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, dintre care judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc au fost recuzați.

În aceste circumstanțe, în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format completul de judecată necesar examinării pricinii date în ordine de apel.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la acțiunea Liliei Diuligher împotriva lui Dmitrii Balaban privind încasarea

prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. 2, lit. d, 49 alin. 2, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se admite cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev și Ștefan Starciuc.

Pricina civilă la acțiunea Liliei Diuligher împotriva lui Dmitrii Balaban privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, se strămută pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas