

## D E C I Z I E

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Universal” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Burlacu Vin”,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de către Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni și validată creanța Societății cu Răspundere Limitată „VitaVinCom” față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Burlacu Vin”,

## c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Universal” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Burlacu Vin” (f.d. 1-3, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 decembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Casa Universal”, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Rusu Dorin” (f.d. 13-16, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA Burlacu Vin”.

În calitate de administrator al debitorului a fost desemnat Rusu Dorin.

S-a stabilit termenul pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor pînă la 07 mai 2015.

Ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru 26 iunie 2015, ora 10-00 (f.d. 17-24, vol. I).

La 06 mai 2015, SRL „Vita Vin Com” a depus în instanța de insolvență cerere de validare a creanțelor față de debitorul insolvent, în sumă de 13 428 097,65 lei (f.d. 81, vol. I).

Din cererea dată, reiese că creanța înaintată de către SRL „Vita Vin Com” spre a fi validată rezultă din contractul de cesiune a creanțelor nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 încheiat între BC „FinComBank” SA, SRL „Vita Vin Com” și SA „Burlacu Vin”, contractul nr. 03/02-14 din 03 februarie 2014 încheiat între SA „Burlacu Vin” și SRL „Vita Vin Com” și contractul de cesiune a creanței încheiat între SRL „Vita Vin Com”, SA „Burlacu Vin” și BC „Victoriabank” SA la 30 mai 2014 (f.d. 83-91).

La 24 august 2015 BC „FinComBank” SA a depus contestație împotriva cererii de validare a creanței înaintate de către SRL „Vita Vin Com” în sumă de 13428097,65 lei (f.d. 130-132, vol. II).

Ulterior, la 10 august 2016, BC „FinComBank” SA a depus contestație suplimentară (f.d. 133-134, vol. II).

În motivarea contestației, BC „FinComBank” SA a menționat că SRL „Vita Vin Com” susține că creanța înaintată pentru a fi validată rezultă din contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 și a contractului nr. 03/02-14 din 30 mai 2014.

Astfel susține că contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 încheiat între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu-Vin” și SRL „Vita Vin Com” a fost reziliat de către bancă în mod unilateral în temeiul pct. 5.3. și 5.8., pe motiv că ultima nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a achitat în termen sumele conform graficului stabilit. Acest fapt este confirmat prin înștiințarea privind rezilierea contractului nr. 22817K din 16 septembrie 2014, care a fost recepționată de SA „Burlacu-Vin” și SRL „Vita Vin Com” la 17 septembrie 2014. Faptul rezilierii contractului de către Bancă în mod unilateral nu a fost contestat de către părțile contractante.

Ulterior, BC „FinComBank” SA s-a adresat la Judecătoria Comrat cu o acțiune prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Vita Vin Com”, Zlatovcin Eduard și Stoianov Serghei (garanți) procentele neachitate și penalități în urma neonorării în modul stabilit a obligațiilor din contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013.

A mai menționat că actul de verificare prezentat de SRL „Vita Vin Com” cuprinde informația la situația din 30 iunie 2014, pe când contractul de cesiune nr. L-50/13 a fost reziliat în septembrie 2014. SRL „Vita Vin Com” a indicat în primul rând al compartimentului debit din act suma de 8 000 000 lei, care reiese din tabelul contractului de cesiune, însă potrivit pct. 3.1 al contractului menționat „Pentru transmiterea drepturilor creanței față de debitor în sumă de 12 645 028,82 lei, garantate cu bunurile gajate ale debitorului Cesionarul plătește cedentului valoarea contractului în sumă de 80 000 000 lei”.

Conform pct. 5.4 din contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 în cazul rezilierii anticipate a contractului nominalizat pe motivul întârzierii achitării din partea Cesionarului, sau din alte motive, dependente de el, ultimul obține drepturile creanței către debitor doar în mărimea părții reale achitate din valoarea contractuală a drepturilor lui cesionate, fără aplicarea cărorva coeficienți sau reduceri, iar la Cedent se restabilește datoria Debitorului în partea, care formează diferența între mijloacele bănești care real au parvenit la Cesionar și suma datoriei Debitorului indicată în pct. 1.2 din prezentul contract. În același timp, cesionarul rămâne dator față de cedent în mărimea sumelor dobânzii și sancțiunilor, calculate și rambursate până la data rezilierii”.

După cum a menționat Stoianoglo S. în contestația împotriva creanțelor BC „FinComBank” SA, SRL „Vita Vin Com” a achitat Băncii doar suma de 1 104 000 lei pentru executarea prevederilor contractului de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 privind cesiunea de creanțe.

Corespunzător suma de 1 104 000 lei este datoria reală a SA „Burlacu-Vin” față de SRL „Vita Vin Com” care rezultă din contractul de cesiune supra enunțat.

BC „FinComBank” SA a mai indicat că în actul de verificare, în rîdul 2, coloana Debit SRL „Vita Vin Com” și credit SA „Burlacu-Vin” este indicată suma de 4 645 028,82 lei, care rezultă conform coloanei conținut din operațiunea nr. 59. Însă, la cererea de validare a creanțelor, depusă la 06 mai 2015 SRL „Vita Vin Com” nu a prezentat documente, care ar confirma efectuarea operațiunii date și legalitatea apariției datoriei indicate. Adunînd sumele indicate în act la compartimentul debit SRL „Vita Vin Com” sau credit SA „Burlacu-Vin” (8 000 000 lei + 4 645 028,82 lei) se formează suma de 12 645 028,82 lei care este indicată și în contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013.

Ilegalitatea creanțelor SRL „Vita Vin Com” în sumă de 12 645 028,82 lei este recunoscută și prin prevederile pct. 13 din contractul de cesiune reziliat nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 „Drepturile creanței indicate în pct. 1.1 și drepturile la asigurare sub formă de gaj se transmit de la cedent către cesionar din momentul achitării integrale și intrării mijloacelor bănești la contrul „Cedentului” pentru drepturile transmise la actul verificării. Până la acest moment Cesionarul nu are careva drepturi în privința drepturilor indicate a creanței și a gajului”.

Prin urmare, BC „FinComBank” SA consideră că SRL „Vita Vin Com” neîntemeiat a mărit creanțele sale față de SA „Burlacu-Vin” în proces de insolvență.

La 22 septembrie 2016 SRL „Vita Vin Com” a depus o cerere de concretizare a sumei creanței existente față de debitorul insolvent, și anume solicitînd ca să fie inclus în tabelul creanțelor cu suma de 1 105 000 (f.d. 145-146, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2016, a fost respinsă contestațiile înaintate de către BC „FinComBank” SA la 24 august 2015 și la 10 august 2016 asupra creanței depuse de către SRL „Vita Vin Com”.

S-a validat SRL „Vita Vin Com” față de debitorul insolvent cu suma de 1 105 000 lei (f.d. 156-161, vol. II).

La 04 octombrie 2016 prin intermediul oficiului postal BC “FinComBank” SA a declarat recurs nemotivat iar la 17 ianuarie 2017 a depus recurs motivat, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2016, solicitînd casarea acesteia, respingerea cererii SRL „Vita Vin Com” privind validarea creanței sale cu radierea ultimului din tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 04 octombrie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului BC „FinComBank” SA a invocat că instanța de insolabilitate eronat a dat apreciere materialelor pricinii.

Susține că creanța înaintată de SRL „Vita Vin Com” reiese din contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013, care a fost reziliat unilateral la 16 septembrie 2014. Despre rezilierea contractului dat, părțile contractate au fost informate, fapt confirmat prin avizurile de recepție anexate la dosar.

Menționează că instanța de insolabilitate nu a luat în considerație faptul că creanța solicitată de către SRL „Vita Vin Com” este una litigioasă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și trimiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2016, au fost respinse contestațiile înaintate de către BC „FinComBank” SA la 24 august 2015 și la 10 august 2016 asupra creanței depuse de către SRL „Vita Vin Com”.

S-a validat creanța creditorului garantat SRL „Vita Vin Com” față de debitorul insolubil în sumă de 1105000 lei (f.d. 156-161, vol. II).

Instanța de recurs reține că concluzia Curții de Apel este una prematură, din următoarele.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 143 alin. (5) al legii enunțate, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform art. 144 alin (1) și (2) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea

valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

După cum rezultă din materialele pricinii, la 06 iunie 2015, SRL „Vita Vin Com” a înaintat cerere de validare a creanței în sumă de 13 428 097,65 lei (f.d. 81, vol. I).

SRL „Vita Vin Com” susține în cererea sa că suma creanței solicitate este confirmată prin actul de verificare reciprocă întocmit la situația din 30 iunie 2014, anexînd și contractul de cesiune a creanțelor nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 încheiat între BC „FinComBank” SA, SRL „Vita Vin Com” și SA „Burlacu Vin”, contractul nr. 03/02-14 din 03 februarie 2014 încheiat între SA „Burlacu Vin” și SRL „Vita Vin Com” și contractul de cesiune a creanței încheiat între SRL „Vita Vin Com”, SA „Burlacu Vin” și BC „Victoriabank” SA la 30 mai 2014 (f.d. 82-89, vol. I).

Nefiind de acord cu creanța înaintată de către SRL „Vita Vin Com”, BC „FinComBank” SA a depus contestație asupra creanței date, solicitînd neinclusiunea sumei înaintate în tabelul definitiv al creanțelor.

Cu referire la capitolul dat e de menționat că instanța de insolabilitate nu a dat nicio apreciere probelor anexate la dosar, s-a limitat doar la cererea privind validarea creanței SRL „Vita Vin Com” față de debitor.

Totodată, instanța de recurs nu poate să se expună în ordine de recurs asupra temeiurilor invocate în contestația înaintată de către BC „FinComBank” SA asupra creanței SRL „Vita Vin Com”, din următoarele.

Este de menționat că BC „FinComBank” a invocat în contestația sa, că contractul de cesiune a creanțelor din 20 iunie 2013 cu nr. L-50/13 încheiat între BC „FinComBank” SA, SRL „Vita Vin Com” și SA „Burlacu Vin”, a fost reziliat la 16 septembrie 2014. Despre rezilierea contractului dat, SRL „Vita Vin Com” a fost informată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, faptul dat a fost lăsat fără examinare de către instanța de insolabilitate (f.d. 245, vol. II).

Totodată potrivit contractului supra enunțat rezultă că suma cesionată este de 8000000 lei, sumă ce este reflectată și în actul de verificare întocmit la situația din 30 iunie 2014, astfel nu este clar din care documente justificative instanța de insolabilitate a concluzionat că creanța SRL „Vita Vin Com” urmează să fie validată în sumă de 1105000 lei.

Conform art. 50 alin. (1) al legii insolabilității, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

Prin urmare, concluzia instanței de insolabilitate precum că SRL „Vita Vin Com” urmează să fie validat ca creditor garantat, este în contradicție cu materialele pricinii.

O altă latură importantă care a fost lăsată fără examinare este faptul că din conținutul deciziei emise de Curtea Supremă de Justiție din 29 iunie 2016 rezultă că BC „FinComBank” SA și SRL „Vita Vin Com” se află în litigiu în cadrul Judecătoriei Comrat, obiectul acțiunii fiind anume contractul de cesiune a creanței nr. L-50/13 încheiat între BC „FinComBank” SA, SRL „Vita Vin Com” și SA „Burlacu Vin” (f.d. 90-98, vol. II).

Cu referire la capitolul dat e de menționat că instanța de insolabilitate urmează să supună reexaminării faptul dacă creanța solicitată de către SRL „Vita Vin Com” spre a

fi validată în procesul de insolvență rezultă sau nu din contractul de cesiune a creanței nr. L-50/13, contract ce este reziliat și care se află în litigiu.

Or, conform art. 144 alin. (4) al legii insolvenței, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Totodată e de menționat că la rejudecare, instanța de insolvență va reexamina argumentele expuse în contestația înaintată de către BC „FinComBank” SA asupra creanței înaintate de SRL „Vita Vin Com”.

La rejudecarea pricinii instanța urmează să țină cont de cele relatate și în colaborare cu normele supra citate să emită o soluție corectă.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate a admis încălcări de ordin material, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2016 și restituirea spre rejudecare către instanța de insolvență pentru reexaminarea contestațiilor depuse de către BC „FinComBank” SA împotriva creanței înaintate de SRL „Vita Vin Com” .

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni prin intermediul reprezentantului său.

Se casează încheierea Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2016 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de către Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni cu validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „VitaVinCom” față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Burlacu Vin”, cu remiterea pricinii spre rejudecare către Curtea de Apel Comrat pentru reexaminarea contestațiilor depuse de către Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni asupra creanței Societății cu Răspundere Limitată „Vita Vin Com”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală