

prima instanță: M. Moraru

## DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bioproduct Group” și Societatea cu Răspundere Limitată „Avante”,

în procesul de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, prin care au fost admise contestațiile înaintate de către Tacu Mariana împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Braus Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Bioproduct Group” și Societății cu Răspundere Limitată „Avante”,

constată:

La 03 martie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Peremoga-AV” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Peremoga-AV” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Filomela”. În calitate de administrator provizoriu al debitorului, a fost desemnat Guțu Sergiu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Peremoga-AV” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Filomela”.

S-a ridicat dreptul Marianeii Tacu de la administrarea societății cu răspundere limitată „Filomela” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate, un reprezentant – persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată, a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a SRL „Filomela” – Guțu Sergiu.

S-a obligat administratorul procesului de insolabilitate: să notifice creditorii SRL „Filomela” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentare a procesului, adică pînă la 11 mai 2016; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai tîrziu de 26 mai 2016, tabelul definitiv al creanțelor și un raport detaliat asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor (la caz) cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii; s-a stabilit administratorului insolabilității un termen de 3 luni de la data intentării procedurii de insolabilitate și să prezinte în fața instanței de insolabilitate hotărîrea adunării creditorilor privitor la : intentarea procedurii de restructurare a debitorului sau de intentare a procedurii falimentului.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 02 iunie 2016, ora 14:30 (f.d. 3-5).

La 11 mai 2016, SRL „Avante” a depus cerere de validare a creanței față de debitorul insolabil, în sumă de 996 464,82 lei (f.d. 22).

Iar, la 17 mai 2016, SRL „Braus Com” a înaintat cerere prin care a solicitat validarea creanțelor existente față de SRL „Filomela”, în sumă de 834 194 lei (f.d. 6).

Tot, la 17 mai 2016, SRL „Bioproduct Group” a depus cerere prin care a solicitat validarea creanțelor sale, după cum urmează: suma de 1 753 973,76 lei datorie rezultată din contractul de cesiune a creanțelor nr. 04/12/14, suma de 10 000 lei asistență juridică; suma de 50 000 lei taxa de stat, suma de 2 780 lei, suma de 435 369,90 lei dobîndă de întîrziere (f.d. 12).

Administratorul procesului de insolabilitate SRL „Filomela” Guțu Sergiu, la 07 iulie 2016 a depus în Curtea de Apel Chișinău, tabelul definitiv al creanțelor creditorilor (f.d. 52-53).

Potrivit tabelului prezentat de către administratorul procesului de insolabilitate, rezultă că SRL „Bioproduct Group” a fost introdus cu suma creanței de 1 816 753,76 lei; SRL „Braus Com” cu suma de 843 194 lei și SRL „Avante” cu suma de 475 362,06 lei (f.d. 53).

La 08 iulie 2016, Tacu Mariana a înaintat contestații asupra creanțelor înaintate de către SRL „Bioproduct Group”, SRL „Braus Com” și SRL „Avante”, solicitînd excluderea acestora din tabelul definitiv al creditorilor.

În motivarea contestațiilor Tacu Mariana a invocat că creanțele înaintate de către creditorii supra enunțați nu sunt certe.

Tacu Mariana a menționat că creanța înaintată de către SRL „Braus Com” este una tardivă, deoarece a fost depusă peste termenul stabilit de către instanța de judecată, nesolicitînd repunerea acesteia în termenul de procedură.

Mai mult, prin contractul de cesiune a creanțelor din 01 iunie 2015 părțile contractante și anume: SRL „Filomela”, SRL „Braus Com” și SRL „Stilconstruct” au urmărit stingerea unor datorii reciproce formate în cadrul activității acestor trei întreprinderi. Prin urmare contractul enunțat, urma să stingă datoriile SRL „Filomela” față de SRL „Stilconstruct” prin achitarea acestora de către SRL „Braus Com” în contul

plății pentru serviciile de transport prestate.

Se mai susține că contractul de cesiune, este un contract de preluare a datoriei și astfel nu conține prevederi exprese privind obligația SRL „Filomela” de a achita SRL „Braus Com” careva sume de bani.

Invocă că conform datelor contabile, SRL „Braus Com” are o datorie în sumă de 2976884,14 lei față de SRL „Filomela”, fapt confirmat prin actul de verificare întocmit la situația din 31 decembrie 2015.

Referitor la creanța înaintată de către SRL „Avante”, Tacu Mariana a menționat că conform actului de verificare la situația din 31 ianuarie 2016, SRL „Filomela” nu are careva datorii față de SRL „Avante”. Potrivit actului enunțat se confirmă contrariul și anume că SRL „Avante” are datorii față de SRL „Filomela” în sumă de 703,69 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, a fost respinsă contestația depusă de ÎM „MC Investments” SRL privind neadmiterea creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, ca neîntemeiată.

S-a exclus din tabelul definitiv al creanțelor debitorului, creanța înaintată de ÎM „MC Investments” SRL.

S-au admis contestațiile înaintate de către Tacu Mariana împotriva creanțelor SRL „Braus Com”, SA „Tirex Petrol”, SRL „Bioproduct Group”, SRL „Politrans Broker” și SRL „Avante” cu excluderea acestora din tabelul creanțelor debitorului.

S-a restituit contestația depusă de către Tacu Serghei, ca fiind înaintată peste termenul indicat în art. 144 alin. (2) al Legii insolvenței (f.d. 78-83).

La 29 decembrie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 84).

La 29 decembrie 2016, SRL „Braus Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia în partea prin care a fost admisă contestația depusă de către Tacu Mariana împotriva creanței sale, cu emiterea unei noi decizii în partea dată prin care să fie respinsă contestația înaintată, ca fiind neîntemeiată.

La 30 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal, SRL „Bioproduct Group” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia în partea prin care a fost admisă contestația depusă de către Tacu Mariana împotriva creanței sale, cu emiterea unei noi decizii în partea dată prin care să fie respinsă contestația înaintată, ca fiind neîntemeiată.

La 06 ianuarie 2017, SRL „Braus Com” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia în partea prin care a fost admisă contestația depusă de către Tacu Mariana împotriva creanței sale, cu emiterea unei noi decizii în partea dată prin care să fie respinsă contestația înaintată, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva

încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normelor de drept citate supra, Completul de judecată consideră că recursurile declarate la 29, 30 decembrie 2016 și 06 ianuarie 2017, sunt depuse în termen.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea recursului declarat de către SRL „Braus Com”, recurentul a menționat că SRL „Filomela” denaturând esența contractului de cesiune din 01 iunie 2015, nu a prezentat careva acte ce ar dovedi achitarea sumei de 843 194 lei rezultată din servicii de transport.

Mai mult de cât atât, SRL „Braus Com” susține că administratorul a verificat creanța înaintată de către societate, prin urmare contestația înaintată de către Tacu Mariana urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, SRL „Avante” a menționat că nu pot apărea dubii referitor la existența datoriei debitorului față de societate, deoarece prevederile contractului dovedesc faptul dat.

Susține SRL „Avante” că toate actele au fost semnate de către persoane împuternicite, iar conform acordului adițional nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 018-14V din 22 aprilie 2014 încheiat la 01 iunie 2015, însăși intimatul recunoaște existența datoriei în sumă de 696 409,83 lei, obligându-se să o achite în tranșe, lunar, a câte 50 000 lei, pînă la 01 decembrie 2015.

Recurentul SRL „Bioproduct Group” a menționat că motivele prezentului recurs vor fi prezentate suplimentar, deoarece cu încheierea motivată au făcut cunoștință, la 28 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 în părțile contestate neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea contestată au fost admise contestațiile depuse de către Tacu Mariana în privința creanțelor înaintate de SRL „Braus Com”, SRL „Bioproduct Group” și SRL „Avante” cu excluderea acestora din tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 78-83).

Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței

de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 142 alin. (1), (3) și (4) ale Legii, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de aceeași lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de pînă la 15 zile.

Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Potrivit art. 143 alin. (1), (5) și (6) ale aceleiași Legi, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvabilitate un tabel preliminar cuprinzînd toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizînd că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

La caz, Curtea de Apel Chișinău a examinat în ședință de judecată contestațiile depuse de către Tacu Mariana asupra creanțelor înaintate SRL „Braus Com” și SRL „Avante”.

Judecînd pricina în ordine de recurs în partea supra enunțată, este de menționat că instanța de insolvabilitate justificat a remarcat că creanțele SRL „Braus Com” și SRL „Avante” sunt incerte și litigioase.

Or, conform art. 144 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu

recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Instanța de recurs reține că actul de verificare la situația din 31 martie 2016 la care face trimitere SRL „Braus Com” este unul unilateral, prin urmare creanța înaintată de către ultimul este una incertă.

Alte argumente invocate în recursurile declarate de către SRL „Avante” și SRL „Braus Com” nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respins.

De astfel, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia solicitărilor înaintate, argumentele aduse în susținerea acestora se vor aprecia ca declarative.

Referitor la recursul declarat de către SRL „Bioproduct Group”, Completul de judecată reține că urmează a fi respins din următoarele.

Luând în considerație faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bioproduct Group” urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În cererea de recurs Societatea cu Răspundere Limitată „Bioproduct Group” nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va primi încheierea Curții de Apel Chișinău, motivată.

Recurentul a invocat în prezentul recurs că încheierea contestată a recepționat-o la 28 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra.

Curtea Supremă de Justiție la 26 ianuarie 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 08 februarie 2017.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate

în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Instanța de recurs, ține să menționeze că Societatea cu Răspundere Limitată „Bioproduct Group”, conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate supra, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de SRL „Braus Com”, SRL „Bioproduct Group” și SRL „Avante” cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 în partea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Decide:

Se resping recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată “Bioproduct Group”, Societatea cu Răspundere Limitată “Braus Com” și Societatea cu Răspundere Limitată “Avante”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 în partea prin care au fost admise contestațiile depuse de către Tacu Mariana asupra creanțelor Societății cu Răspundere Limitată “Braus Com” și Societății cu Răspundere Limitată “Avante” și excluderea acestora din tabelul definitive al creanțelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală