

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Ion Druță
Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Șiman și Ion Șiman împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a ț ă

La 06 august 2014, Șiman Ion și Șiman Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2015, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și ÎS „Cadastru”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial, a fost declarat nul Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2014 emis de către Direcția de colectare a impozitelor a Primăriei mun. Chișinău emis în privința imobilului amplasat pe str. E. Coca nr. 21, mun. Chișinău și declarate nule datoriile incluse în acest aviz în sumă de 66780 lei. Pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, a fost respins apelul declarat de către Șiman Ion și Șiman Tatiana și admis apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 02 septembrie 2016, Șiman Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015 în partea respingerii pretenției de reparare a prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Totodată, a solicitat casarea încheierilor Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015, precum și a încheierilor Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016.

La 02 septembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, și Șiman Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, au fost respinse recursurile declarate de către Șiman Ion și Șiman Tatiana, menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015 și încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii din oficiu a unei încheieri de corectare a greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele prezentei pricini rezultă că prin recursul declarat de către Șiman Ion la 02 septembrie 2016, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015 în partea respingerii pretenției de reparare a prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Totodată, a solicitat casarea încheierilor Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015, precum și a încheierilor Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, instanța de recurs în partea motivată și dispozitivă a actului judecătoresc de dispoziție menționat (f.d. 181, volumul II), greșit a indicat că se mențin și încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015, or, obiect al verificării legalității în ordine de recurs este doar decizia instanței de apel, prin care a fost respins apelul declarat de către Șiman Ion și Șiman Tatiana împotriva hotărârii primei instanțe și încheierilor aceleiași instanțe din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că greșeala nominalizată urmează a fi corectată din oficiu, prin substituirea sintagmei greșite în partea motivată a deciziei „...a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015, precum și încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016” cu sintagma corectă „...a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016” și sintagma greșită în partea dispozitivă „... se mențin încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015 și încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016” cu sintagma corectă „... se mențin încheierile Curții de

Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016”.

Astfel, din considerentele menționate, și, având în vedere faptul că instanța de recurs la emiterea deciziei din 01 februarie 2017, în partea motivată și dispozitivă a acesteia, greșit a indicat că se mențin și încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a emite din oficiu o încheiere de corectare a greșelii.

În conformitate cu art. art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează din oficiu greșeala strecurată în partea motivată și dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, prin substituirea sintagmei greșite în partea motivată „...a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015, precum și încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016” cu sintagma corectă „...a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016” și sintagma greșită în partea dispozitivă „... se mențin încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și 16 martie 2015 și încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016” cu sintagma corectă „... se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 19 ianuarie 2016, 24 februarie 2016 și 14 iunie 2016”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic