

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

examinînd cererea de recurs declarată de către creditorul Terzi Ivan,
în cauza derulării procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu
Răspunderea Limitată „Gigant Agro”,

c o n s t a t ă

La 29 octombrie 2010, Întreprinderea de Stat „Moldresurse” a depus cerere
introdusivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu
Răspunderea Limitată „Gigant Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 11 martie 2011, a fost admisă spre
examinare cererea introdusivă depusă de Întreprinderea de Stat „Moldresurse” cu privire
la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată
„Gigant Agro”.

În scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului Societatea cu Răspunderea
Limitată „Gigant Agro” au fost luate măsuri de asigurare corespunzătoare și numit în
calitate de administrator provizoriu ÎI „Popa Valeriu” (f.d. 2).

La 20 septembrie 2016, Terzi Ivan a depus cerere prin care a solicitat validarea
creanței sale, în sumă de 386 964,80 lei, față de debitorul SRL „Gigant Agro” (f.d. 3).

Ulterior, printr-o cerere separată, Terzi Ivan a solicitat repunerea în termen a cererii
de validare a creanței sale, invocînd că s-a aflat în litigiu în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2016, a fost admisă cererea
creditorului Terzi Ivan privind repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a
creanței (f.d. 8-9).

La 26 decembrie 2016, Curtea de Apel Comrat prin încheierea protocolară s-a dispus
validarea creanței înaintate de către Terzi Ivan în sumă de 386 964,80 lei de rangul 6, fapt
ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.13 verso).

La 10 ianuarie 2017 prin intermediul poștei electronice, Terzi Ivan a contestat la
Curtea Supremă de Justiție, sub forma unui recurs, faptul validării creanței sale la rangul
6.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul înaintat de Terzi Ivan
neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, potrivit art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 142 alin. (1), (3) și (4) ale Legii, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de aceeași lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolvență poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile.

Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Potrivit art. 143 alin. (1), (5) și (6) ale aceleiași Legi, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvență un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Consecvent, Colegiul ține să precizeze că potrivit art. 144 alin. (1), (2) și (9) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea insolvenței creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Reieșind din materialele cauzei, se constată că la 20 septembrie 2016, Terzi Ivan a depus în procesul de insolvență intentat față de SRL „Gigant Agro” cerere prin care a solicitat validarea creanței sale, în sumă de 386 964,80 lei (f.d. 3).

Ulterior, printr-o cerere separată, Terzi Ivan a solicitat repunerea cererii privind validarea creanței sale, invocând că s-a aflat în litigiu în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2016, a fost admisă cererea creditorului Terzi Ivan privind repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței (f.d. 8-9).

Din materialele pricinii rezultă că administratorul procesului de insolvență, la 26 decembrie 2016 a depus în instanța de judecată tabelul creanțelor în privința creditorului Terzi Ivan (f.d. 12).

Potrivit tabelului enunțat rezultă că Terzi Ivan a fost inclus de către administratorul procesului de insolvență cu creanța în sumă de 386 964,80 lei, la rangul 6.

Iar, la 26 decembrie 2016, prin încheierea protocolară, Curtea de Apel Comrat a validat creanța înaintată de către Terzi Ivan în sumă de 386 964,80 lei, la rangul 6 (f.d. 13 verso).

Prin urmare, Terzi Ivan nu a formulat în fața instanței de insolvență contestație la creanța sa, în termenul statuat la art. 144 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței.

Mai mult, Colegiul reiterează că potrivit art. 144 alin. (9) al aceleiași Legi, instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere și anume, încheierea instanței de insolvență, poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, or, un act judecătoresc în acest sens nu a fost emis și în rezultat, instanța de recurs neavând de fapt ce examina. Prin urmare instanța de recurs nu are competență legală să examineze cererea dată.

În context, Colegiul precizează că potrivit art. 143 alin. (7) și (8) al Legii insolvenței, în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditorii semnând în rubrica “Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați.

În temeiul normei precitate, precum și reieșind din prevederile art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile judecătorești definitive și irevocabile nu pot fi contestate cu recurs.

O procedură în acest sens, este prevăzută la art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, care asigură dreptul oricărei părți interesate să facă contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, dar numai în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței

sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.

Prin urmare, în cazul în care, solicitantul consideră că există astfel de circumstanțe, nu are decât să respecte procedura prevăzută de lege.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Terzi Ivan urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către creditorul Terzi Ivan.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Mariana Pitic

Oleg Sternioală