

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: S. Dimitriu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, A. Bostan

Dosarul nr. 2rc-102/17

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Soverang”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Soverang” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Soverang” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Soverang”,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2016, SRL „Alternosfera” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Soverang” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Alternosfera” a fost admisă integral. S-a încasat din contul SRL „Soverang” în beneficiul SRL „Alternosfera” datoria în mărime de 85 498,37 lei, penalitatea în mărime de 39 456 lei, dobânda de întârziere în mărime de 20 280,97 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 8 439,97 lei, iar în total suma de 153 675,31 lei.

La 15 iunie 2016, SRL „Soverang” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Soverang”, apelantului fiind acordat termen pînă 02 noiembrie 2016 ora 14⁰⁰ pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 267,80 lei.

În ședința instanței de apel din 02 noiembrie 2016, apelantul SRL „Soverang” a prezentat apelul motivat și dovada de plată parțială a taxei de stat în sumă de 500 lei, totodată a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat din motiv că situația materială este dificilă, conturile bancare fiind blocate. De asemenea, a înaintat o cerere solicitând încetarea procesului în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare între SRL „Soverang” și SRL „Alternosfera”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, s-a respins cererea înaintată de către SRL „Soverang” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de SRL „Soverang” împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 17 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Soverang” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să se dispună primirea spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Indică recurentul că încheierea contestată îngreșează accesul recurentului la justiție. De asemenea, indică că acesta a achitat parțial taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, iar instanța de apel nu i-a acordat un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, *„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Studiind cererea de apel depusă de SRL „Soverang” (f.d. 154), Colegiul constată că acesta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu este anexată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Soverang”, apelantului fiind acordat termen până 02 noiembrie 2016 ora 14⁰⁰ pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 267,80 lei.

Colegiul reține că în cadrul ședinței de judecată din 02 noiembrie 2016, SRL „Soverang” a prezentat apelul motivat și dovada de plată parțială a taxei de stat în sumă de 500 lei, totodată a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, s-a respins cererea înaintată de către SRL „Soverang” privind scutirea de la plata taxei de stat

pentru depunerea cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de SRL „Soverang”, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 27 alin. (1) CPC, *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*. Având în vedere principiul disponibilității, Colegiul reține că apelantul prin prisma art. 85 alin. (4) CPC, a avut posibilitatea de a solicita scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Drept urmare, în situația în care instanța de apel a constatat netemeinicia cererii respective, urma să acorde apelantului un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat necesare, pentru a nu îngrădi dreptul apelantului la cale de atac.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către SRL „Soverang”, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Soverang”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Soverang” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță