

Prima instanță: Judecătoria Căușeni
Judecător: I. Sandu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrca
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: I. Corolevschi, L. Catan, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-45/17

Î N C H E I E R E

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Liliana Catan, Ion Druță

examinând cererea de revizuire înaintată de către Țurcanu Mihail,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu
Mihail împotriva Consiliului or. Căușeni, Primarul or. Căușeni și Ploșniță-
Muntean Aliona, privind anularea actelor administrative și cererea lui Țurcanu
Mihail către Ploșniță-Muntean Aliona, Inspekția de Stat în Construcții și
Primarul or. Căușeni privind înlăturarea obstacolelor în folosirea apartamentului
nr. 7-a din bl. 13 din str. Poleanicichin, or. Căușeni, cu obligarea pârtei de a
demola anexa la apartament, precum și repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, prin
care recursul declarat de Țurcanu Mihail împotriva deciziei Curții de Apel
Chișinău din 27 mai 2015, a fost recunoscut inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2013, Țurcanu Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Alionei Ploșniță-Muntean, intervenienți accesorii Inspekția de Stat în
Construcții și Primarul or. Căușeni, privind obligarea pârtei să nu-i creeze
obstacole în folosirea apartamentului nr.7-a din blocul locativ nr. 13, str.
Poleanicichin, or. Căușeni, demolarea anexei și repararea prejudiciului material
și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în luna octombrie 2007,
Ploșniță-Muntean Aliona a început construcția unei anexe neautorizate la
apartamentul său.

Prin hotărîrea Comisiei administrative din 11 decembrie 2007, aceasta a
fost sancționată pentru construcția anexei fără certificat de urbanism,
documentație de proiect și autorizație de construire la amendă în mărime de 4
000,00 lei cu demolarea construcției neautorizate, însă hotărîrea respectivă a fost

executată doar în partea amenzii.

Indică reclamantul că Primăria or. Căușeni nu a insistat asupra demolării construcției neautorizate dar dimpotrivă i-a eliberat pîrîtei certificat de urbanism și ultima a continuat construcția anexei.

La 07 mai 2014 Țurcanu Mihail a depus cerere în instanța de contencios administrativ, solicitînd anularea actului nr. 30 din 06 decembrie 2005 de examinare și selectare a terenului; deciziei Consiliului orășenesc nr. 7/7 din 29 august 2007 cu privire la permiterea proiectării construcției; procesului verbal de recepție finală nr. 78 din 29 noiembrie 2010; certificatului de urbanism nr. 150 din 12 noiembrie 2007; autorizației de construire nr. 225 din 19 decembrie 2012.

Prin încheierea din 11 iunie 2014, în temeiul art. 371, 187 CPC, instanța a dispus conexarea pricinii nr. 3-30/14 la cauza nr. 2-3368/2013.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 07 octombrie 2014, în temeiul art. 267 lit. a) din CPC, instanța a scos de pe rol cererea lui Țurcanu Mihail în partea referitoare la contestarea deciziei Consiliului orășenesc nr.7/7 din 29.08.2007 cu privire la permiterea proiectării construcției pe motiv, că reclamantul n-a respectat procedura prealabilă, prevăzută prin lege, de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 07 octombrie 2014, a fost respinsă ca fiind tardivă și nefondată acțiunea reclamantului Țurcanu Mihail împotriva Consiliului orășenesc, Primarul or. Căușeni și Ploșniță-Muntean Aliona cu privire la anularea actului nr. 30 din 06 decembrie 2005 de examinare și selectare a terenului; procesului verbal de recepție finală nr. 78 din 29 noiembrie 2010; certificatului de urbanism nr. 150 din 12 noiembrie 2007; autorizației de construire nr. 225 din 19 decembrie 2012, iar acțiunea reclamantului Țurcanu Mihail împotriva Alionei Ploșniță-Muntean, Inspekția de Stat în Construcții și Primarul or. Căușeni, privind înlăturarea obstacolelor în folosirea apartamentului nr. 7-a din blocul locativ nr. 13 de pe str. Poleanicichin, or. Căușeni, obligarea acesteia de a demola anexa de la apartament, repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca nefondată.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Căușeni din data de 29 octombrie 2014, a fost anulate interdicțiile impuse în calea legalizării construcției cu dimensiunile 6,0 X 4,2 m, anexa la apartamentul nr.13, din str. Poleanicichin, or. Căușeni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, s-a respins apelul declarat de Țurcanu Mihail și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 07 octombrie 2014 și încheierea Judecătoriei Căușeni din data de 29 octombrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 iulie 2015, Țurcanu Mihail a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 și emiterea unei noi hotărîri.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, recursul declarat de Țurcanu Mihail a fost recunoscut inadmisibil.

La 28 decembrie 2016, Țurcanu Mihail a depus cerere de revizuire.

Relatînd circumstanțele pricinii și indicînd formal prevederile art. 449 lit. b), e¹⁾ CPC, și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹⁾ a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Țurcanu Mihail în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Țurcanu Mihail este inadmisibilă, având în vedere că temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind critici aduse soluției instanței de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Țurcanu Mihail împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Mihail împotriva Consiliului or. Căușeni, Primarul or. Căușeni și Ploșniță-Muntean Aliona, privind anularea actelor administrative și

cererea lui Țurcanu Mihail către Ploșniță-Muntean Aliona, Inspecția de Stat în Construcții și Primarul or. Căușeni privind înlăturarea obstacolelor în folosirea apartamentului nr. 7-a din bl. 13 din str. Poleanicichin, or. Căușeni, cu obligarea pârâtei de a demola anexa la apartament, precum și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță