

prima instanță: V. Negruța
instanța de apel: I. Muruianu, A. Minciuna, V. Efros
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, M. Pitic, Iu. Bejenaru

dosarul nr. 2rh-32/17

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd cerere de revizuire declarată de Elizaveta Țigănaș,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciorbă Tudor
împotriva lui Țigănaș Marin și Țigănaș Elizaveta cu privire la demolarea
construcției și cererea reconvențională depusă de Țigănaș Elizaveta împotriva
Primăriei Peresecina raionul Orhei și Ciorbă Tudor cu privire la anularea titlului de
proprietate,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, prin
care recursul declarat de avocatul Andrei Donică în interesele Elizavetei Țigănaș a
fost considerat inadmisibil,

c o n s t a ț ă :

La 24.03.2010 Ciorbă Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Țigănaș Marin și Țigănaș Elizaveta cu privire la demolarea construcțiilor
neautorizate.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin dispoziția Primăriei
Peresecina raionul Orhei nr.34 din 16.04.1997 i-a fost repartizat un teren cu
suprafața de 0,12 ha, înregistrat cu nr. cadastral 6453213366, pentru construcția
casei individuale de locuit, pîrîții fiind vecinii acestuia.

La fel, menționează că după repartizarea terenului a început construcția casei,
însă în legătura cu criza economică, care a generat șomajul considerabil, a fost
nevoit să plece periodic cu soția la muncă peste hotarele țării, specificînd că la
finele anului 2008 pîrîții, acaparînd abuziv o suprafață din terenul care-i aparține cu
drept de proprietate, fără a dispune de titlu de autentificare a dreptului deținătorului
de teren, neautorizat au inițiat construcția garajului și gardului, fapt despre care el a
anunțat Primăria Peresecina.

Precizează că s-a adresat cu plîngere către Primăria Peresecina, unde s-a
format o comisie care a examinat petiția, ca rezultat întocmind un act prin care s-a
stabilit că pîrîții au acaparat în mod abuziv lotul de teren cu suprafața de 0,1364 (în
loc de 0,12 ha care a fost repartizat de către Primăria Peresecina conform dispoziției
nr.020134 din 16.04.1997). Susține că, pîrîții au încălcat hotarele terenului învecinat
care-i aparține prin depășirea limitei de 2,40 m în partea de Nord-Est și Nord-Vest
cu 3,20 m a lotului de teren învecinat, fapt stabilit prin actul de stabilire a hotarelor
fixe ale lotului de teren cu nr.cadastral 64532130366 și planul cadastral întocmit la

13.01.2010 de specialiștii SRL „Teracadas” cu aplicarea celor mai performante mijloace tehnice, specificînd că pîrîții au încălcat linia roșie a terenului.

Solicită reclamantul obligarea pîrîților în demolarea construcțiilor neautorizate amplasate pe terenul situat în raionul Orhei s. Peresecina cu nr.cadastral 6453213366 și anume 2,40 m în partea Nord-Est și 3,20 m în partea Nord Vest, și încasarea cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în mărime de 160 lei. Ulterior și-a concretizat cerințele, solicitînd și revendicarea terenului acaparat în mod abuziv și anume 2,40 m în partea Nord-Est și 3,20 m în partea Nord Vest.

La data de 03.01.2013 Țigănaș Elizaveta a depus cererea reconvențională împotriva Primăriei Peresecina raionul Orhei și Ciorbă Tudor cu privire la anularea titlului de proprietate cu numărul cadastral 6453213366.

În motivarea cererii reconvenționale Țigănaș Elizaveta a indicat că garajul litigios este alipit de casă și este parte componentă a casei, iar gardul din plasă cu stîlpi din beton la moment nu mai există, dar care a fost construit după restabilirea hotarelor de către reprezentantul primăriei Peresecina, inginerul cadastral Ion Postică în prezența majorității cetățenilor amplasați în acest sector, menționînd că după această acțiune a fost distrus total de către Tudor Ciorbă, și că este întocmit un proces verbal administrativ, iar Tudor Ciorbă este dat în căutare pentru a achita amenda pentru săvârșirea actului de huliganism împotriva familiei Țigănaș Marin și Țigănaș Elizaveta.

Precizează că organele de poliție nu se ocupă de acest caz, deoarece Ciorbă Tudor dispune de titlu de proprietate și nu iau în considerație că, acesta este obținut ilegal, fapt confirmat prin documentele privind proveniența titlu de proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoriai Orhei din 24 decembrie 2015, acțiunea inițială a fost admisă, cu obligarea lui Țigănaș Marin și Țigănaș Elizaveta să demoleze construcțiile neautorizate și anume garajul și gardul, amplasate pe terenul situat în s. Peresecina raionul Orhei cu numărul cadastral 6453213366, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Ciorbă Tudor, și anume 2,40 m în partea Nord - Est și 3,20 m în partea Nord - Vest, cu revendicarea acestui teren lui Ciorbă Tudor Vasile. Acțiunea reconvențională a fost respinsă cu încasarea de la Țigănaș Marin și Țigănaș Elizaveta în beneficiul lui Ciorbă Tudor cheltuielile de judecată în sumă de 160 lei.

La data de 20.01.2016 Țigănaș Marin și Țigănaș Elizaveta, au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a să fie respinsă acțiunea inițială și admisă acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Țigănaș Marin și Țigănaș Elizaveta și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 recursul declarat de avocatul Andrei Donică în interesele Elizavetei Țigănaș a fost considerat inadmisibil.

La 29 decembrie 2016 Țigănaș Elizaveta a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, solicitînd casarea încheierii din 26 octombrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că după adoptarea încheierii de către Curte Supremă de Justiție a aflat că Inspectoratul de poliție Orhei, secția urmărire penală, la 10 octombrie 2016, reacționând la petiția sa din 21 iulie 2016, a pornit urmărirea penală în conformitate cu art. 310, 361 Cod penal pe faptul falsificării probelor în procesul civil și confecționarea, deținerea și folosirea documentelor false, avându-se în vedere titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Ciorba Tudor, prezentat de către acesta în instanța de judecată ca probă în susținerea acțiunii.

Prin suplimentul la cererea de revizuire Țigănaș Elizaveta a indicat că titlu de autentificare dreptului de deținătorului de teren nr. 6453213366 eliberat pe numele lui Ciorba Tudor și prezentat de către acesta în instanța de judecată este un fals, invocând mai multe motive în acest sens, cum ar fi că la pct. nr. 2 unde se face mențiunea că prin decizia nr. 8/2 din 17 decembrie 2003 lui Ciorba Tudor i-a fost repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,1197 ha. În realitate acestuia, i s-a repartizat teren pentru construcție în baza dispoziției 0201-34 din 16 aprilie 1997.

La fel, susține că funcționarii, care sunt menționați în titlu precum că l-ar fi eliberat, confirmă că semnăturile nu le aparțin. Despre faptul că titlul de autentificare este unul fals, revizuenta mai menționează că titlul a fost eliberat fără actul de stabilire a hotarelor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, precum că după adoptarea încheierii de către Curte Supremă de Justiție a aflat că Inspectoratul de poliție Orhei, secția urmărire penală, la 10 octombrie 2016, reacționând la petiția sa din 21 iulie 2016, a pornit urmărirea penală în conformitate cu art. 310, 361 Cod penal pe faptul falsificării probelor în procesul civil și confecționarea, deținerea și folosirea documentelor false, avându-se în vedere titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Ciorba Tudor, prezentat de către acesta în instanța de judecată ca probă în susținerea acțiunii, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 CPC, ca temei de admitere a revizuirii.

Instanța de recurs menționează că pentru admiterea revizuirii unei hotărâri bazată pe situația ce vizează falsificare probelor, se cere în principiu ca dovada lor să fie preexistentă, adică să nu fie făcută în cursul judecării cererii de revizuire. Se cere dovedirea acestora prin sentință penală irevocabilă, ceea ce presupune existența

în prealabil a unui proces penal, prin care s-a constatat săvârșirea infracțiunii legate de pricină.

Astfel, în situația prezentării în instanța de revizuire a actelor de pornire a urmăririi penale în privința unuia dintre participanții la proces, nu pot fi primite ca probă în cererea de revizuire pentru constatarea circumstanțelor prevăzute de art. 449 CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Elizaveta Țigănaș, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciorbă Tudor împotriva lui Țigănaș Marin și Țigănaș Elizaveta cu privire la demolarea construcției și cererea reconvențională depusă de Țigănaș Elizaveta împotriva Primăriei Persecina raionul Orhei și Ciorbă Tudor cu privire la anularea titlului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru